Indexera numera?

Debatten om indexering av skatteskalorna har i stora delar bjudit på beklämmande läsning. Den enda slutsats som förefaller kunna dras av meningsutbytet är att varken argument eller motargument lyckats träna fram. Huruvida detta beror på bristande vilja eller förmåga hos respektive parter är väl bäst att låta vara osagt. Till viss del kan förvirringen naturligtvis förklaras med problemets komplexitet; det har visat sig svårt att få en överblick av vilka frågor som är inblandade, vilka som är viktiga, vilka som är avgörande. Låt oss därför för ett ögonblick förflytta oss till ett annat land, Potatislandet, där frågans väsentliga konturer framträder med större skärpa.

I Potatislandet produceras endast potatis, alla får sin lön i potatis och ingen konsumerar någon annat än potatis. Potatisdirektören Per har en inkomst på 100 kg potatis i månaden, medan potatisarbetaren Pål får nöja sig med 50 kg. För att man skall slippa springa omkring med potatis i flickorna har Potatislandet infört pengar. Prissnivan är sådan att ett kg potatis kostar en krona. Dessutom har Potatislandets riksdag beslutat om de skattesatser som finns angivna i vidstående tabell (där det — vid rådande potatispris — inte spelar någon roll om inkomsten anges i kronor eller kilo potatis). Med denna skatteskala kan alltså Per äta 50 kg potatis i månaden och Pål 40 kg. Alla är därmed nöjda och glada.

Potatislandets idyll skakas nu av inflation: potatispriset stiger till 2 kr/kg. Detta påverkar givetvis inte potatisskördan utan Per och Pål får som vanligt sina 100 resp 50 kg. Men plötsligt spelar det en väldig roll om skatteskalorna var angivna i kronor ("nominella") eller i kilo potatis ("reala" eller "indexerade"). I det senare fallet kommer allt att förbli vid det gamla; såväl de totala skatteintäkterna som Pers och Pålss konsumtion blir oförändrad — i potatis räknat. Med nominella skatteskalor, däremot, ökar inflationen skatetrecket för både Per och Pål, eftersom deras inkomst — i kronor räknat — nu fördubblats till 200 resp 100 kr. Genom prisstegningarna sjunker Pers potatisbehållning efter skatt från 50 till 30 kg, medan Pålss minskar från 40 till 25 kg (se skattetabellen). Och detta trots att ingenting annat än penningvärdet förändrats. Om Potatislandets riksdag vill låta skattebördan bestämmas endast av de verkliga möjligheterna till konsumtion väljer den därför att spika skattesatserna i kilo potatis snarare än i kronor och ören. Detta är innbörden av en indexering av skatteskalorna. Att presentera de uteblivna skattehöjningarna, som följer av en sådan indexering, som skattesökningsar är naturligtvis missvisande på gränsen till ohederligt. Och gränsen har för länge

<table>
<thead>
<tr>
<th>Potatislandets</th>
<th>skatteskala</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Inkomst (kr el kg)</td>
<td>Skatt (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>200</td>
<td>70</td>
</tr>
</tbody>
</table>
sedan passerats när man med indignation hävdar att höginkomsttagsarens skattesänkning blir större än låginkomsttagsarens. Detta är ju i så fall ett argument mot varje progressivt skattesystem.

Om det skattetryck som uppkom i Potatislandet efter prisstegringen vid nominella skattekalkor uppfattas som mer rättvist än det gamla hade det uppenbarligen varit orättvist att ha stabila priser. Denna "logiska konsekvens" av motståndet mot indexering har på sina håll spelats upp till ett stort nummer i förespråkarnas kampanj. Men även detta är en sanning med modifikation. För att visa varför ska vi dröja kvar ett ögonblick i Potatislandet, och där introducera två nya medborgare: änkorna Hanna och Vera. De har vardera 1 200 kr på bankboken, och gällande ränta på 10 procent ger dem möjlighet att vid det gamla potatispriset köpa 10 kg/månad. Det är alldeles för litet för att Hanna och Vera skall överleva, och de erhåller därför en ånkepension från staten. Det är för att finansiera denna pension som Per och Pål betalar skatt. De totala skatteintäkterna (före inflation) på 60 kg potatis delas lika mellan Hanna och Vera, som på så vis kan åta 40 kg var i månaden. Alla är överens om att de bör kunna hålla den standarden. När nu potatispriset dubblas och räntan stannar på 10 procent, kan Hanna och Vera plötsligt bara köpa 5 kg potatis per månad. För att hålla dem på samma standard som förr måste pensionsutgifterna (och därmed skatteintäkterna) öka till 70 kg potatis per månad. Här har alltså inflationen som sådan skapat ett behov av att förändra det rea skattetrycket. Men inflationseffekterna motiverar naturligtvis inte den kraftiga ökning av skatteintäkterna till 95 kg som råkar bli resultatet vid fasta nominella skattekalkor enligt tabellen. Om skatteintäkterna hade ökat i exakt samma takt som utgiftsbehovet, skulle detta varit en ren slump.

Låt oss därmed lämna vår något knäliga liknelse och göra följande allmänna konstaterande: En oförutsedd inflation ger — liksom alla ekonomiska störningar — upphov till mer eller mindre systematiska och mer eller mindre önskvärda inkomstomfördelningar i samhället. Detta skulle framgått ännu tydligare om vi i vårt exempel hade infört en lyxvara (såg lax) och en kollektiv vara (såg vågar). Förändringar i bytesförhållandet mellan pengar, potatis, lax och vägar nödvändiggör alltid förändringar i det totala skattetrycket, i dess fördelning, och i statsutgifternas omfång och fördelning. Men ingen real eller nominell skattekalka har den egenskapen att den automatiskt kompenserar för sådana prisförändringar.


Däremot kunde en meningfull indexeringsdebatt börja.
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