

SÖREN WIBE

Svar till Söderberg

Söderbergs analys skiljer sig från vår (Hultkrantz och Wibe) på väsentligen två sätt. För det första gör Söderberg annorlunda antaganden om framtida avgiftsuttag, för det andra gör han ett tankefel.

I vår beräkning av skogsvårdsavgiften (Hultkrantz & Wibe [1989], Wibe [1990]) är det omedelbart klart att vi antar att nuvarande regler inte ändras vad beträffar tex skattesats, taxeringsschabloner osv. Vi genomför således en konsekvensberäkning: hur stor är skogsvårdsavgiften om nuvarande regler består och efterlevs. (Se tex Hultkrantz & Wibe, s 66, Wibe, s 4.) Söderberg tror inte att nuvarande regler består utan anser att "Betydligt mer sannolikt är det att skattesatsen för skogsvårdsavgiften år 1992 sänks avsevärt... En realistisk bedömning är 0,2-0,3 %..". Det är ju möjligt att Söderberg får rätt, men hans poäng är ju självklar; om man sänker skattesatsen kommer av-

giften att bli mindre betungande än vad vår kalkyl utvisar. (Till detta kan bara tilläggas att man måhända sänker skattesatsen just därför att vår analys visat på de orimliga konsekvenserna av nuvarande avgiftsuttag.)

Den andra skiljaktiga punkten är att Söderberg halverar avgiften eftersom den är avdragsgill mot inkomstskatten. Nu diskuterar vi emellertid avgiftens andel av skogsinkomsterna och tyvärr är inkomsten skattepliktig varför relationen mellan avgift och inkomst (i princip) inte berörs av inkomstavdrag och inkomstskatt.

Med hänsyn till dessa båda saker är Söderbergs artikel en bekräftelse på att vår analys är korrekt.

Referenser

Hultkrantz, L & Wibe, S, [1989], *Skogsnäringen: Miljöfrågor, avreglering, framtidsutsikter*. Bilaga 9 till LU 90.

Wibe, S, [1990], "Skogsvårdsavgiften". Rapport nr 95, Institutionen för skogsekonomi, Sveriges lantbruksuniversitet, Umeå.

Professor SÖREN WIBE är verksam vid Institutionen för skogsekonomi vid Sveriges lantbruksuniversitet, Umeå.