

Svar till Stig Tegle

KAROLINA EKHOLM
OCH JONAS VLACHOS

SLUTREPLIK

*Karolina Ekholm
och Jonas Vlachos*
är redaktörer för
Ekonomisk Debatt.
Karolina.Ekholm@
hhs.se
JonasV@iui.se

Tegle anser att Sverige genom sitt engagemang för östutvidgningen visat tillräcklig solidaritet med de nya medlemstaterna. Att även tillåta konkurrens på plats i Sverige vore enligt honom att låta solidariteten gå ett steg för långt. Under lång tid har delar av det svenska näringslivet utsatts för hård konkurrens

både från hög- och låglöneländer – något som utan tvekan drabbat många enskilda hårt. Handeln har emellertid gynnat svenska konsumenter genom lägre priser och ett ökat produktutbud. Det har även möjliggjort specialisering som i sin tur lett till en effektivare användning av landets produktionsresurser. Handelsutbytet har dessutom gynnat producenter och konsumenter i de länder vi handlar med. Att öppna upp fler branscher för handel skulle öka dessa vinster ytterligare.

Tegle har rätt i att den centrala politiska frågan inte är huruvida sympa-

tierna är starkast med de relativt rika svenska byggnadsarbetarna eller med relativt fattiga lettiska. Den centrala frågan är istället huruvida omsorgen om relativt rika svenska tjänsteproducenter ska väga tyngre än sympatierna för följande *tre* grupper: de relativt fattiga östeuropeiska tjänsteproducenterna, svenska konsumenter samt de svenska

producenter som gynnas av det ökade handelsutbytet. Tegle har sitt svar på denna fråga och vi har vårt. Dessa svar är inte grundade på vetenskap utan är, just som vi skriver, politiska. De baseras ytterst på våra värderingar och inte på vår förståelse av vare sig den internationella handelsteorins effekter eller kollektivavtalens funktion.