

Missvisande citatteknik

SVEN KULLANDER

REPLIK Marian Radetzki skriver i sitt svar på min replik (Kullander 2007) att det är ”helt uppenbart att Peak Oil-rörelsen varit framgångsrik med att få Vetenskapsakademien att anamma dess centrala ställningstaganden och teser” (Radetzki 2007, s 59).

Men Radetzki läser Energiutskottets populärvetenskapliga broschyr *Om oljan* (Kungl Vetenskapsakademien 2005a) som fan läser Bibeln. Han tar ut fyra citat ur denna broschyr för att styrka sin tes att Vetenskapsakademien anammat de som han anser vara centrala ställningstaganden i Peak Oil-rörelsen. Sant är att Kjell Aleklett varit en av flera medverkande i det seminarium *Om oljan* som hölls på Vetenskapsakademien den 25 maj 2005. Materialet från detta seminarium och från två hearings har analyserats omsorgsfullt av Energiutskottets ledamöter, vetenskapsmän med hög integritet, tillsammans med geologisk och ekonomisk expertis. Den värdering som sedan gjorts leder till annorlunda slutsatser än de som Radetzki anser vara Peak Oils slutsatser. På s 4 i broschyren svarar vi på frågan ”Kommer vi snart att passera en topp i världens oljeproduktion?” Svaret är som följer:

Somliga tror så, men det är inte säkert att det blir en distinkt topp. Troligare är att ökningen planar ut och först på längre sikt vänder ned. Toppen – om det blir någon tydlig sådan – kommer sannolikt att inträffa inom de närmaste 20 åren.

Ett av citaten som Radetzki klippt ut lyder: ”reserverna av lättillgänglig olja

är ca 1200 miljarder fat, och *chansen att hitta ytterligare stora oljefält är liten*” (Radetzki kursivering). Han kunde också ha klippt ut de första fyra orden i meningen som lyder: ”Oljegeologer anser dock att...”. Siffran 1 200 miljarder fat baseras på siffror från en omfattande studie som gjorts av US Geological Survey och som värderats av de geologer vi samarbetet med.

Radetzki fjärde citat ur broschyren i syfte att knyta Energiutskottet till Peak Oil-rörelsen är: ”det tar 20 år att hinna mildra konsekvenserna av att den *lättillgängliga oljan sinar*” (Radetzki kursivering). Han saxar det ur avslutningsstycket, som lyder med det av Radetzki saxade citatet kursiverat:

Om man räknar in alla okonventionella oljereserver kan man ännu inte påstå att vi har ont om olja. Däremot börjar vi få ont om tid. Experter har uppskattat att *det tar 20 år att hinna mildra konsekvenserna av att den lättillgängliga oljan sinar*. Olika möjligheter står till buds; ökande uttag från existerande oljefält, framställning av syntetisk olja ur okonventionella oljefyndigheter samt ur gas och kol. Ett problem med okonventionell oljeutvinning är en större miljöpåverkan och ökande utsläpp av koldioxid. Länder med hög oljekonsumtion bör ta på sig särskilt ansvar. Om vi inte agerar nu kommer omställningarna att bli svåra för både miljön och ekonomin i framtiden.

Detta avslutningsstycke sammanfattar budskapet i vår studie. Radetzki analys av vår populärvetenskapliga broschyr i syfte att knyta oss till det han anser vara Peak Oils teser är alltså inte trovärdig. Jag hoppas att han inte använder sig av likartad teknik i sina egna förutsägelser om den framtida oljesituationen. Är Radetzki intresserad av mer utvecklade

Sven Kullander är ordförande i Kungl Vetenskapsakademins energiutskott och professor i högenergifysik vid Uppsala universitet.
sven.kullander@tsl.uu.se

argument än de som finns i broschyren rekommenderar jag Energiutskottets *Statements on Oil* (Kungl Vetenskapsakademien 2005b)), ämnad för en mer initierad läsekrets, som tillsammans med broschyren finns tillgänglig på vår hemsida www.kva.se. Jag hoppas dock att Radetzki ska inse att han trampat i klaveret.

REFERENSER

Kullander, S (2007), "Grundlösa påståenden om Kungl Vetenskapsakademien", *Ekonomisk Debatt*, årg 35, nr 1, s 57.

Kungl Vetenskapsakademien (2005a), *Om oljan*, Information från Kungl Vetenskapsakademiens energiutskott, oktober 2005.

Kungl Vetenskapsakademien (2005b), *Statements on Oil*, Kungl Vetenskapsakademiens energiutskott, www.kva.se/KVA_ROOT/swe/society/energy/ (2005-10-17).

Radetzki, M (2007), "Svar till Aleklett och Kullander", *Ekonomisk Debatt*, årg 35, nr 1, s 58-59.