

Leder högre skatter på kapitalvinster till inlåsnings effekter?

SVEN-OLOV DAUNFELDT OCH NIKLAS RUDHOLM

Sven-Olov Daunfeldt är docent och verksam som forskare vid Ratio och som lektor vid den nationalekonomiska avdelningen vid Högskolan Dalarna. Sven-Olov arbetar med empiriskt inriktad nationalekonomisk forskning som exempelvis berör penningpolitikens uppläggning, effekter av beskattning och företagsdynamiken i Sverige. sven-olov.daunfeldt@ratio.se

Niklas Rudholm är professor och forskningschef vid Handels Utredningsinstitut (HUI) och ansvarig för forskningsområdet Regionala förändringsprocesser vid Högskolan Dalarna.

Niklas forskning berör främst konkurrensfrågor inom detalj- och partihandel, samt studier av läkemedelsmarknadens och elmarknadens funktionssätt. niklas.rudholm@hui.se, nru@du.se

Höga skatter på kapitalvinster kan leda till att investerare blir mindre benägna att realisera sina kapitalvinster. Tidigare studier har använt sig av data från USA och finner att det existerar en inlåsnings effekt, men storleken på effekten varierar mellan studierna. I en ny studie drar Daunfeldt m fl (2010) slutsatsen att högre skatter på kapitalvinster också är förknippade med en inlåsnings effekt i Sverige. Resultaten från studien indikerar att en höjning av kapitalvinstskatten med 10 procent i genomsnitt leder till att antalet realiseringar minskar med nästan 9 procent. Inlåsnings effekten tenderar dessutom att vara större för investerare med beskattningsbar förmögenhet, vilket indikerar att dessa individer i högre utsträckning använder sig av skatteplanering för att undkomma beskattningen av kapitalvinster.

Skatten på kapital debatteras allt flitigare i Sverige. Den av Svenskt Näringsliv tillsatta skattekommissionen har t ex hävdat att (Svenskt Näringsliv 2009 s 6): ”Förändringar i ägarbeskattningen genom att sänka kapitalinkomstskattensatsen har hög prioritet. För att rejält förbättra vår konkurrenskraft behövs i storleksordningen halverade skattesatser”.

Även i den internationella vetenskapliga litteraturen finns det en stor skepsis mot höga kapital skatter. Kritiken utgår framför allt från att skatt på kapital är en ineffektiv skattebas eftersom den i en allt mer globaliserad ekonomi kan undvikas och att den negativa effekt som kapital skatter har på sparande leder till att tillväxten i ekonomin hämmas (Judd 1985; Chamley 1986).

En möjlig negativ effekt av kapital beskattningen som inte debatterats i någon större utsträckning är huruvida höga skatter på kapitalvinster leder till att investerare blir mindre benägna att realisera dessa vinster. Denna potentiellt negativa effekt av kapitalvinst beskattningen poängterades tidigt av Seltzer (1951) och Holt och Shelton (1962). Den utgör ett reellt problem eftersom kapital kommer att bli inlåst i ”mogna” företag och expanderade företag inte får tillgång till det risk kapital som de skulle ha fått om skatten på kapitalvinster var lägre (Meade 1990). Inlåsnings effekten innebär också att entreprenörer kommer att bli mindre villiga att starta företag och att de kommer att bli mer benägna att behålla sitt företag i stället för att sälja det och starta nya företag (Chari m fl 2005). I förlängningen innebär det att höga skatter på kapitalvinster har negativa effekter på företagsförnyelsen i ekonomin. Inlåsnings av kapital kan också medföra att investerare får mindre väldiversifierade portföljer, och därmed tar större risker, än vad som

hade varit fallet om skatten var lägre (Auerbach 1988). Feldstein m fl (1980) och Hendershott m fl (1991) har dessutom visat att inlåsnings effekter kan medföra att en högre skatt på kapitalvinster leder till att skatteintäkterna minskar.

De empiriska studier som har genomförts har använt sig av data från USA. Resultaten indikerar att höga skatter på kapitalvinster är förknippade med en inlåsnings effekt, men storleken på effekten varierar kraftigt mellan studierna. Syftet med denna artikel är dels att redogöra för de tidigare empiriska studierna, dels att presentera resultat från en ny studie (Daunfeldt m fl 2010) som undersöker om det finns belägg för att höga skatter på kapitalvinster leder till en inlåsnings av kapital även i Sverige. Genom att studera det svenska skattesystemet undviks dessutom många av de metodologiska problem som kännetecknat tidigare studier inom området.

Artikeln är disponerad på följande sätt. I avsnitt 1 ges en beskrivning av de empiriska studier som tidigare har undersökt om höga skatter på kapitalvinster leder till att antalet realiseringar minskar. I avsnitt 2 presenteras resultaten från Daunfeldt m fl (2010), där svenska data används för att studera om det verkar existera en inlåsnings effekt av kapitalvinstbeskattningen i Sverige. Avslutningsvis ges en kort sammanfattning av de viktigaste resultaten från studien och förslag på framtida studier inom området diskuteras.

1. Tidigare studier

Alla tidigare studier utav inlåsnings effekter av kapitalvinstbeskattningen har använt sig av data från USA. Metoderna för att studera denna frågeställning har dock varierat. De första studierna inom området (Feldstein m fl 1980; Minarik 1981) använde sig av tvärsnittsdata på individ/hushållsnivå, medan det senare blev alltmer vanligt att använda sig av tidsserieanalytiska metoder (Auerbach 1988; Gillingham och Greenlees 1992). Under senare tid har dock de allra flesta studierna (Auten och Clotfelter 1982; Burman och Randolph 1994; Bogart och Gentry 1995; Auerbach och Siegel 2000) använt sig av paneldata för att kunna följa privata investerare över tiden. Resultaten från de olika studierna finns sammanfattade i tabell 1.

Det som framgår av tabell 1 är att *alla* tidigare studier har funnit att skatter på kapitalvinster leder till en inlåsnings.¹ Storleken på effekten, dvs den skattade elasticiteten, varierar dock mellan studierna. Auerbach (1988) finner den minsta inlåsnings effekten av höjda kapital skatter. Enligt den studien leder en ökning av kapital skatten med 10 procent till att antalet realiseringar minskar med som minst 2,5 procent. Den högsta elasticiteten fås av Feldstein m fl (1980) som finner att en motsvarande ökning av skatten på kapitalvinster leder till att antalet realiseringar minskar med 37,5 procent.

Noterbart är att de redovisade tvärsnittstudierna i tabell 1 finner att

¹ Vissa av studierna (t ex Auten och Clotfelter 1982; Auerbach 1988) estimerar dock en mängd olika modeller och finner insignifikanta effekter för vissa av specifikationerna.

Tabell 1
Studier utav inläsningseffekten av kapitalvinstbeskattningen

Studie	Land	Period	Data	Inläsning ²	Elasticitet ^a
Feldstein m fl (1980)	USA	1973	Tvårsnitt	Ja	-3,75
Minarik (1981)	USA	1973	Tvårsnitt	Ja	-0,79
Auten och Clotfelter (1982)	USA	1967-73	Panel	Ja	-1,05/-0,37
Auerbach (1988)	USA	1956-86	Tidsserie	Ja	-0,25,-4,27
Gillingham och Greenlees (1992)	USA	1954-89	Tidsserie	Ja	-1,05/-0,37
Burman och Randolph (1994)	USA	1980-83	Panel	Ja	-6,42/-0,18
Bogart och Gentry (1995)	USA	1979-90	Panel	Ja	-0,65
Eichner och Sinai (2000)	USA	1986-97	Tidsserie	Ja	-0,74
Auerbach och Siegel (2000)	USA	1986-93	Panel	Ja	-4,9/-0,34

^a För paneldatamodellerna redovisas först den estimerade temporära effekten och sedan den permanenta. Många av studierna presenterar flera skattningar. I dessa fall anges det resultat som framhålls som det huvudsakliga resultatet i artikeln. För Auerbach (1988) anges ett intervall, medan de lägsta skattade effekterna presenteras för Auten och Clotfelter (1982).

Källa: Fullständiga referenser till ovanstående studier återfinns i referenslistan.

den skattade elasticiteten ligger mellan -0,79 och -3,75 medan tidsseriestudierna oftast finner att inläsningseffekten är betydligt mindre. Det verkar med andra ord finnas ett samband mellan val av metod och storleken på den skattade elasticiteten. Auten och Clotfelter (1982) och Burman och Randolph (1994) menar att de skilda resultaten från de tidigare studierna kan bero på att tvårsnittstudierna framför allt uppfångar de realiseringar som uppstår när arbetsinkomsterna är temporärt låga, medan tidsseriestudierna fångar upp den permanenta effekten av förändrade kapitalsskatter (dvs hur realiseringsbeslutet förändras givet att förändringen av skattesatsen varit långsiktig).

För att kunna särskilja mellan dessa effekter är det nödvändigt att använda sig av paneldata. De studier som har gjort detta finner att den temporära inläsningseffekten av höjda kapitalvinstskatter är hög (mellan -1,05 och -6,4), medan den permanenta effekten är betydligt mindre (mellan -0,18 och -0,37). Studierna måste dock använda sig av explicita antaganden och avancerade ekonomiska metoder för att kunna hantera endogenitet och för att kunna särskilja mellan temporära respektive permanenta effekter av förändrade skatter på kapitalvinster. Detta är oklart om och hur resultaten har påverkas av detta.²

Det finns ett flertal problem med de tidigare studierna som presenteras i tabell 1. Utformningen av det amerikanska skattesystemet innebär nämligen att:

² Auten och Clotfelter (1982, s 629) inser att resultaten kan bero på definitionen av den temporära och permanenta effekten, vilket implicerar att: "The definition of the correct marginal tax rate on realizations of capital gains is not unambiguous".

Kapitalvinster slås samman med arbetsinkomster när de ska beskattas, vilket innebär att privata investerare har ett incitament att realisera sina kapitalvinster när deras arbetsinkomster (och följaktligen deras marginalskatt) är temporärt låga.

Höga upparbetade kapitalvinster kommer att skattas mer jämfört med mindre realiseringar av kapitalvinster. Detta utgör ett problem eftersom de tidigare studierna inte har kunnat kontrollera för storleken på de redan upparbetade kapitalvinsterna.

Marginalskatten antas påverka realiseringarna av kapitalvinster i modellen, men progressiviteten i beskattningen av kapitalvinster i USA innebär också att realiseringar av kapitalvinster kommer att påverka marginalskatten. Detta innebär att kapitalskatten är endogent bestämd med avseende på antalet realiseringar.

Könsskillnader med avseende på realiseringar av kapitalvinster inte kan studeras eftersom inkomster i USA sambeskattas.

2. Inlåsnings effekter i Sverige 1993–95

I Sverige genomfördes år 1991 en skattereform som har klassificerats som en av de mest omfattande skattereformerna i något industrialiserat land under senare tid (Agell m fl 1998). Före skattereformen lades kapital på toppen av inkomst av tjänst och beskattades sedan (precis som i USA och många andra länder) till den rådande marginalskatten. Skattesystemet kännetecknades av en hög grad av progressivitet. Kapitalvinster som realiserades efter två år beskattades dessutom mer förmånligt än kortsiktiga kapitalvinster eftersom skattebetalarna i detta fall fick dra av 60 procent av kapitalvinsten.

Allt detta (och mycket därtill) ändrades när ”århundradets skattereform” implementerades den 1 januari 1991. En av de viktigaste delarna av skattereformen var att man införde ett s k *dual income tax system* som innebar att arbetsinkomster och kapitalinkomster beskattades separat. Kapitalvinster beskattades efter skattereformen till en enhetlig skattesats på 30 procent. Redan den 1 januari 1992, efter att den borgerliga regeringen Bildt övertagit regeringsinnehavet, sänktes denna skattesats till 25 procent. Ytterligare en förändring av skatten på kapitalvinster skedde 1994 då den sänktes till 12,5 procent. När socialdemokraterna vann riksdagsvalet 1994 beslutade man sig för att återinföra en kapitalvinstskatt på 30 procent fr o m den 1 januari 1995. Ingen förändring av nivån på skatten har skett sedan dess.

För att studera om högre skatter på kapitalvinster leder till inlåsnings effekter valde Daunfeldt m fl (2010) att utnyttja den variation i kapitalvinstskatter som skedde under perioden 1993–95. I studien används data från den s k LINDA-databasen. LINDA är en mycket omfattande databas som under den studerade tidsperioden innehåller information om ca 697 956 individer per år, dvs ca 8 procent av den svenska befolkningen.³

Genom att använda svenska data kan Daunfeldt m fl (2010) undvika ett

³ För mer information om LINDA, se Edin och Fredriksson (2000).

flertal av de metodologiska problem som uppstått i tidigare studier. Svenska investerare kommer inte att ha något incitament att realisera kapitalvinster när deras inkomst av tjänst är temporärt låg eftersom kapitalvinster och arbetsinkomster beskattas separat. Vidare kommer den platta skattesatsen på kapitalvinster att innebära att direkta mått på beskattningen kan inkluderas i den empiriska modellen, att skattesatsen inte kommer att påverkas av investerarnas ackumulerade kapitalvinster och att marginalsikten kommer att vara opåverkad av hur mycket kapital investeraren faktiskt väljer att realisera.

Daunfeldt m fl (2010) använder sig av Heckmans tvåstegsmodell (Heckman 1979) för att studera vad som påverkar den individuella investerarens beslut att realisera kapitalvinster (steg 1) och (givet realiseringsbeslutet) det belopp individen väljer att realisera (steg 2). Valet av modell har gjorts dels för att hantera det selektionsproblem som uppstår när realisationsbeslutet ska studeras,⁴ dels för att göra resultaten jämförbara med tidigare studier. Förutom kapitalskatter finns det naturligtvis en mängd andra faktorer som kan tänkas påverka individens val att realisera kapitalvinster. Daunfeldt m fl (2010) kontrollerar därför också för investerarens ålder, antal personer i hushållet, civilstatus, kön, utbildningsnivå, utdelningar, förmögenhet, ränteavdrag, inkomst och inkomstbortfall.⁵ Resultaten från studien presenteras i tabell 2.

Resultaten i tabell 2 indikerar att investerare är mindre benägna att realisera kapitalvinster när skatten är hög. Enligt de skattade elasticiteterna i steg 1 leder en ökning av skatten på kapitalvinster med 10 procent till att antalet realiseringar minskar med 8,7 procent och att den summa som investerarna realiserar minskar med 1,9 procent. Resultaten stödjer därmed slutsatserna från tidigare studier på amerikanska data (se tabell 1) som alla indikerar att högre skatter på kapitalvinster är förknippade med en inlåsningseffekt. Storleken på effekten är i linje med de effekter som uppmätts i tidsserieanalytiska studier och något högre än den elasticitet ($-0,65$) som uppmättes av Bogart och Gentry (1995) när de studerade aggregerade realiseringsbeslut på delstatsnivå i USA. Den uppmätta effekten är däremot betydligt lägre än de temporära effekter av realiseringsbesluten som presenterades av Auten och Clotfelter (1982), Burman och Randolph (1994) och Auerbach och Siegel (2000).⁶

⁴ De individer som väljer att realisera kapitalvinster kommer troligen inte att utgöra en representativ grupp av den totala populationen av investerare. Detta innebär att det finns ett selektionsproblem i analysen och att studier av realisationsbeslutet som inte tar hänsyn till detta kommer att dra felaktiga slutsatser om storleken på inlåsningseffekten.

⁵ Alla de ekonomiska variablerna, dvs utdelningar, förmögenhet, ränteavdrag, inkomst och inkomstbortfall, är laggade en period för att undvika problemen med endogenitet.

⁶ Notera att Daunfeldt m fl (2010) inte behöver ta hänsyn till att investerare realiserar kapitalvinster för att inkomsten av tjänst är temporärt låg. Det kan dock fortfarande vara så att de skatteförändringar som skedde under början av 1990-talet förutsågs av investerarna, vilket ledde till en temporär ökning av antalet realiseringar när skatten var låg.

Variabel	Steg 1		Steg 2	
	Skattning	Elasticitet	Skattning	Elasticitet
Konstant	-1,58* (-0,008)		3,89* (-0,028)	
Kapitalskatten	-1,86* (-0,019)	-0,87* (-0,009)	-0,84* (-0,045)	-0,19* (-0,01)
Inkomst av tjänst (L)	1,14E-06* (-1,02E-08)	0,23* (-0,002)	6,66E-07* (-2,36E-08)	0,07* (-0,002)
Förlust av inkomst (L, D)	0,12* (-0,006)	0,009* (-0,0005)	-0,20* (-0,015)	-0,008* (-0,0006)
Förmögenhet (L)	7,35E-08* (-1,00E-09)	0,01* (-0,0002)	4,61E-08* (-1,42E-09)	0,004* (-0,0001)
Utdelningar (L)	3,98E-06* (-9,79E-08)	0,004* (-0,0002)	4,37E-06* (-1,17E-07)	0,002* (-0,0001)
Ränteavdrag	3,80E-06* (-5,29E-08)	0,05* (-0,0007)	-1,23E-06* (-6,06E-08)	-0,008* (-0,0004)
Antal personer i hushållet	-0,041* (-0,001)	-0,27* (-0,009)	-0,038* (-0,003)	-0,13* (-0,01)
Ålder	0,004* (-0,0001)	0,31* (-0,006)	0,020* (-0,0002)	0,65* (-0,01)
Kön (D)	-0,00002 (0,003)	-0,00002 (-0,003)	-0,22* (-0,008)	-0,11* (-0,004)
Civil status (D)	0,21* (-0,004)	0,18* (-0,003)	0,14* (-0,001)	0,06* (-0,004)
Utbildning (D)	0,24* (-0,005)	0,06* (-0,001)	0,27* (-0,01)	0,03* (-0,001)
Kapitalvinster (L)	0,98* (-0,004)	0,15* (-0,0007)		
Mills ratio	0,14* (-0,01)			
Antal observationer	2 093 867		151 462	

Tabell 2

Resultat för beslutet att realisera kapitalvinster (steg 1) och hur mycket som realiseras (steg 2)

Not: L = laggad en period; D = dummy variabel; * = signifikant på 1%-nivån. Standardfel inom parentes.

Källa: Daunfeldt m fl (2010).

Besluten att realisera kapitalvinster och hur mycket som realiseras är positivt korrelerade med investerarens inkomst, förmögenhet och utdelningar, vilket också är förenligt med resultaten från tidigare studier. Till skillnad från studier baserade på amerikanska data verkar dock äldre individer i Sverige vara mer benägna än yngre individer att realisera kapital samt att realisera större mängder kapital. Skillnaden mot tidigare studier kan förklaras med att upparbetade kapitalvinster i Sverige under den studerade tidsperioden beskattades vid dödsfall, medan denna skatt kunde undvikas helt i USA (Auten och Joulfaian 2001). Detta innebär att äldre amerikanska investerare har ett incitament att inte realisera upparbetade kapitalvinster

som ska ärvas eftersom de då undviker beskattning. Beslutet att realisera kapitalvinster verkar också vara relaterat till individens utbildningsnivå, civilstatus och storleken på hushållet.⁷

Till skillnad mot tidigare studier kan Daunfeldt m fl (2010) studera könsskillnader i realisationsbeslutet eftersom det svenska skattesystemet bygger på en individuell beskattning, medan inkomster i USA sambeskattas. Nollhypotesen att det inte föreligger någon skillnad mellan kvinnor och mäns beslut att realisera kapitalvinster kan dock inte förkastas. Det verkar dock som att kvinnor realiserar en mindre mängd kapital än män, givet att de beslutat att realisera kapitalvinster under den studerade tidsperioden.

Ett intressant resultat som inte presenteras i tabell 2 är att investerare med en beskattningsbar förmögenhet verkar vara mer känsliga för ändringar av skatten på kapitalvinster än de investerare som inte har någon beskattningsbar förmögenhet. Enligt Daunfeldt m fl (2010) minskar privata investerare med en beskattningsbar förmögenhet antalet realiseringar med 11,8 procent om skatten höjs med 10 procent. Motsvarande minskning för dem som inte hade en beskattningsbar förmögenhet uppgick till 8 procent. Liknande resultat har tidigare presenterats av Auerbach och Siegel (2000), vilket indikerar att förmögna investerare i högre utsträckning skatteplanerar för att undvika beskattningen av kapitalvinster. Detta kan bero på att förmögna investerare har större och mer diversifierade portföljer, lägre transaktionskostnader och tillgång till mer och bättre information.

3. Slutsatser

Är höga skatter på kapitalvinster förenade med en inlåsnings effekt? Syftet med denna studie är att svara på denna fråga utifrån tidigare empiriska studier baserade på data från USA samt från en ny studie på svenska data (Daunfeldt m fl 2010).

De resultat som presenteras i artikeln kan sammanfattas på följande sätt:

- Alla tidigare studier har visat att höjda skatter på kapitalvinster är förknippade med en inlåsnings effekt, dvs de leder till att investerare blir mindre benägna att realisera sina kapitalvinster. Storleken på denna effekt skiljer sig dock åt mellan studierna och denna skillnad verkar bero på val av data.
- En nyligen publicerad studie (Daunfeldt m fl 2010) på svenska data (som undviker många av de metodologiska problem som finns i de amerikanska studierna) finner att en ökad skatt på kapitalvinster med 10 procent minskar antalet realiseringar med nästan 9 procent och storleken på realiseringarna med 1,6 procent.
- Förmögna investerare verkar enligt både Auerbach och Siegel (2000)

⁷ Effekter av förlust av inkomst, kön, civil status och utbildning mätts genom användandet av dummyvariabler som antar värdet ett om individen har förlorat mer än 20 procent av sin inkomst i perioden $t-1$, är man, är gift respektive har deltagit i minst tre år av högre utbildning.

samt Daunfeldt m fl (2010) vara mer benägna att minska antalet realiseringar när kapitalskatten höjs. Detta kan tyda på att förmögna investerare i högre utsträckning skatteplanerar för att undkomma beskattningen av kapitalvinster.

Sammantaget verkar det finnas starka empiriska belägg för att höjda kapitalskatter leder till att investerare mer sällan realiserar sina kapitalvinster. Ett av de allvarligaste problemen är att höga kapitalskatter därmed har en negativ effekt på företagsförnyelsen i ekonomin eftersom inlåsningsen av kapital försvårar för växande företag och branscher att få tillgång till riskkapital.

Den empiriska litteraturen som behandlar inlåsnings effekter av skatter på kapitalvinster kompletterar slutsatserna från teorin om optimal beskattning. Teorin om optimal beskattning (Ramsey 1927, 1928; Diamond and Mirlees 1971) implicerar att kapitalskatter är ett mycket ineffektivt skatteinstrument eftersom de i en alltmer globaliserad ekonomi kan undvikas (Feldstein m fl 1980). Höga kapitalskatter riskerar dessutom att ha en negativ inverkan på bruttonationalprodukten eftersom sparande och därmed kapitaluppbbyggnaden i ekonomin missgynnas. Ett flertal teoretiska studier drar slutsatsen att detta talar för att kapitalinkomster inte skulle beskattas överhuvudtaget (Judd 1985; Chamley 1986). Mankiw m fl (2009, s 21) menar exempelvis att de negativa effekterna av kapitalskatter är: "... so large as to make any capital income taxation suboptimal compared with labor income taxation, even from the perspective of an individual with no savings".

Intäkterna från beskattningen av kapitalvinster för privata investerare varierar kraftigt till följd av händelseutvecklingen på aktiemarknaden, vilket innebär att beslutsfattarnas skatteintäkter (oftast) minskar i lågkonjunktur och ökar i högkonjunktur. Under perioden 1997–2006 har intäkterna från skatten på kapitalinkomster uppgått till allt mellan 0,5 procent (2002) och 2,6 procent (2006) av de totala skatteintäkterna i Sverige, vilket motsvarar skatteintäkter på ca 6-37 miljarder kr (Skatteverket 2008). Frågan är om det inte är rimligt att sänka denna i sammanhanget obetydliga skatt, givet de många negativa effekter som uppstår till följd av kapitalvinstbeskattningen? Om de politiska beslutsfattarna önskade sig en intäktsneutral reform skulle denna kunna finansieras genom ett ökat skatteuttag på en stabil skattebas såsom fastigheter. En sådan skatteväxling skulle få en positiv inverkan på sparande, tillväxten och företagsförnyelsen i ekonomin.

REFERENSER

- Agell, J, P Englund och J Södersten (1998), *Incentives and Redistribution in the Welfare State: The Swedish Tax Reform*, MacMillian Press, Oxford.
- Auerbach, A J och J M Siegel (2000), "Capital-Gains Realizations of the Rich and Sophisticated", *American Economic Review*, vol 90, s 276-282.
- Auerbach, A J, L E Burman och J M Siegel (2000), "Capital Gains Taxation and Tax Avoidance: New Evidence from Panel Data", i Slemrod, J (red), *Does Atlas Shrug? The Economic Consequences of Taxing the Rich*, Harvard University Press, Cambridge MA.
- Auten, G E och C T Clotfelter (1982), "Permanent Versus Transitory Tax Effects and the Realization of Capital Gains", *Quarterly Journal of Economics*, vol 97, s 613-632.
- Auten, G E och D Joulfaian (2001), "Bequest Taxes and Capital Gains Realization", *Journal of Public Economics*, vol 81, s 213-229.
- Bogart, W T och W M Gentry (1995), "Capital Gains Taxes and Realizations: Evidence from Interstate Comparisons", *The Review of Economics and Statistics*, vol 77, s 267-282.
- Burman, L E och W C Randolph (1994), "Measuring Permanent Responses to Capital-Gains Tax Changes in Panel Data", *American Economic Review*, vol 84, s 794-809.
- Chamley, C (1986), "Optimal Taxation of Capital Income in General Equilibrium with Infinite Lives", *Econometrica*, vol 54, s 607-622.
- Chari, V V, M Golosov och A Tsyvinski (2005), "Business Start-ups, The Lock-in Effect, and Capital Gains Taxation", manuskript, Levine's Bibliography, UCLA Department of Economics.
- Daunfeldt, S-O, U Praski-Ståhlgren och N Rudholm (2010), "Do High Taxes Lock-in Capital Gains? Evidence from a Dual Income Tax System", under publicering i *Public Choice*.
- Diamond, P A och J A Mirlees (1971), "Optimal Taxation and Public Production I: Production Efficiency", *American Economic Review*, vol 61, s 8-27.
- Edin, P-A och P Fredriksson (2000), "LINDA - Longitudinal Individual Data for Sweden", Nationalekonomiska institutionen, Uppsala universitet.
- Eichner, M och T Sinai (2000), "Capital Gains Realizations and Tax Rates: New Evidence from Time Series", *National Tax Journal*, vol 53, s 663-681.
- Feldstein, M, J Slemrod och S Yitzhaki (1980), "The Effects of Taxation on the Selling of Corporate Stock and the Realizations of Capital Gains", *Quarterly Journal of Economics*, vol 94, s 777-791.
- Gillingham, R och J S Greenlees (1992), "The Effect of Capital Gains Tax Rates on Capital Gains Tax Revenues: Another Look at the Evidence", *National Tax Journal*, vol 45, s 167-178.
- Heckman, J (1979), "Sample Selection Bias as a Specification Error", *Econometrica*, vol 47, s 153-161.
- Hendershott, P H, E Toder och Y Won (1991), "Effects of Capital Gains on Revenue and Economic Efficiency", *National Tax Journal*, vol 44, s 21-40.
- Holt, C och J Shelton (1962), "The Lock-in Effect of the Capital Gains Tax Rate", *National Tax Journal*, vol 15, s 337-352.
- Judd, K (1985), "Redistributive Taxation in a Simple Perfect Foresight Model", *Journal of Public Economics*, vol 28, s 59-83.
- Mankiw, N G, M Weinzierl och D Yagan (2009), "Optimal Taxation in Theory and Practice", Harvard Institute of Economic Research Discussion Papers 2176, Harvard University.
- Meade, J A (1990), "The Impact of Different Capital Gains Tax Regimes on the Lock-in Effect and New Risky Investment Decisions", *The Accounting Review*, vol 65, s 406-431.
- Minarik, J J (1981), "Capital Gains", i Aaron, H J och J H Pechman (red), *How Taxes Affect Economic Behavior*, Brookings Institute, Washington DC.
- Ramsey, F (1927), "A Contribution to the Theory of Taxation", *Economic Journal*, vol 37, s 47-61.
- Ramsey, F (1928), "A Mathematical Theory of Saving", *Economic Journal*, vol 38, s 543-559.
- Seltzer, L H (1951), "The Nature and Tax Treatment of Capital Gains and Losses", National Bureau of Economic Research, New York.
- Skatteverket (2008), *Skatter i Sverige: Skattekommunikation 2008*, Stockholm.
- Svenskt Näringsliv (2009), *Framtidens skatter - för fler och växande företag, konkurrenskraft och välstånd*, Stockholm.