

## Svar till Normann

Göran Normann anser att min ledare om promsen är "starkt missledande" och "grovt felaktig". Vad är det då han reagerar så starkt på?

Tydligen är det mitt sätt att karakterisera promsen som en skatt som i princip inte skiljer sig från moms. Jag koncentrerade mig i min ledare på att söka klargöra att skillnaden mellan vår nuvarande moms och den föreslagna promsen vad gäller behandlingen av exportföretagen egentligen inte har med promsen som sådan att göra. Man kunde lika gärna ha föreslagit en höjning av momsens utan särbehandling av exportföretagen. Genom att blanda in ett till synes nytt skattebegrepp får allmänheten lätt uppfattningen att det är den nya promsen som åstadkommer den förändring i övervärtingsprocessen, som åtminstone jag uppfattat som den faktor som talat mest till promsens förmån.

Så vitt jag kan utläsa har Normann ingenting att invända mot detta resonemang. Vad som gör honom så uppbragt är mitt sätt att behandla eller snarare undvika att behandla en ytterligare skillnad mellan vår nuvarande moms och den föreslagna promsen. Momsen är nämligen konstruerad så, som Normann påpekar, att även nyinvesteringar får dras av vid beräkningen av det värde på vilket skatten beräknas. Promsen däremot skulle beräknas direkt på företagens net-

toförädlingsvärden. Det betyder alltså att momsens kan karakteriseras som en skatt på företagets förädlingsvärden parad med en gynnsam särbehandling av exportföretag och expansiva företag med positiva nettoinvesteringar. Vad promsen innebär är att båda dessa typer av särbehandling försvinner.

Anledningen till att jag inte tog upp skillnaden på investeringssidan i någon detalj var främst att mitt syfte med ledaren var att belysa hur promsen på ett missledande sätt lyfts fram som en skatt som till skillnad från momsens övervärtades bakåt. I detta resonemang spelar knappast behandlingen av investeringarna någon roll. Jag är dessutom inte så säker på hur pass betydelsefull denna skillnad är, Normann påstår att det "sakligt sett viktigaste argumentet för en proms jämfört med moms . . . är fördelningspolitiskt". Jag måste säga att jag starkt betvivlar detta. Är verkligen de fördelningspolitiska effekterna av en åtgärd, som innebär att nyinvesteringar blir mindre gynnsamt behandlade, så entydiga? Självklart skulle investeringarna komma att påverkas negativt, men frågan är hur pass stark denna effekt skulle bli. Vår kunskap om investeringarnas bestämningsfaktorer är så vitt jag vet alltför rudimentär för att några säkra slutsatser skall kunna dras.

*Staffan Viotti*