

DAVID EDGERTON

Svar till Eriksson

1. Redan i min artikel påpekade jag att *en* av anledningarna till skillnaden mellan KPIs och NRs prisstatistik är olika indexmetoder. Det kan dock inte förklara hela skillnaden.

För det första är NRs implicita prisindex endast *i princip* ett rent Paasche-index. I praktiken byter man basår vart femte år, varvid IPI är ett kedjat Paasche-index. De indexteoretiska effekter som Eriksson pekar på blir därmed mindre.

Docent DAVID EDGERTON är verksam vid Nationalekonomiska institutionen vid Lunds universitet.

För det andra skiljer sig IPIs och KPIs olika delserier från varandra på varierande sätt – *tex* stiger matpriserna mer över åren enligt KPI, medan totalindexet stiger mer enligt IPI.

2. Eriksson menar att de årliga prisförändringar som anges i min artikel för NRs IPI inte är "riktiga Paasche-prisindex". Det har jag aldrig hävdat! Som Eriksson själv påpekar blir de siffror som anges för NR en kvot mellan ett värde- och ett volymindex, och därmed *de facto* ett prisindex – låt vara med andra egenskaper än ett Paasche-index. Det bör också påpekas att även den KPI-statistik som jag har använt (de publicerade årsmedelvärdena för korttidsindexet) leder till kvoter mellan värde- och volymindex.

3. Eriksson har naturligtvis rätt i att jag borde ha observerat de olika definitionerna för alkoholfria drycker i NR och KPI.

4. Jag har tidigare fått information från SCB att input-output-avstämningarna påverkar IPI på denna nivå. Det är naturligtvis glädjande att så inte är fallet. Det är emellertid otillfredsställande att uppdelningen mellan privat och annan konsumtion här baseras på tio år gamla fördelningsnycklar, men det är kanske en annan fråga!

5. Slutligen menar Eriksson att SCB inte har något ansvar att redovisa och förklara skillnader mellan serierna, eftersom man inte längre publicerar IPI. Det sista är en sanning med modifikation. Man säljer fortfarande dessa siffror och fram till 1988 gjorde man faktiskt reklam för dem.