

Replik av Rolf Eidem

Nej, Odd Olofsson, jag "fördömer" inte socialismen som miljövardare. Om min artikel "Socialism och miljövard" ger det intrycket har jag uttryckt mig oklart.

Men jag tycker heller inte att det finns någon anledning att utan vidare lovpri-
sa den socialistiska produktionsordning-
ens förmåga att lösa miljöproblemen. Så

litet som vi för närvarande vet om socialismen som miljövärdare är all ny kunskap på detta område värdefull. Det gäller även Marshall Goldmans bok som är en kritisk men ingalunda obalanserad genomgång av hithörande problem i Sovjet.

Självklart behöver vi mycket mer dokumentation och analys rörande miljöproblemen under socialism för att uttala oss mer bestämt i dessa frågor. Men jag tycker att Goldmans faktaredovisning och de kompletterande, allmänna funderingar som görs i min artikel, beträffande möjligheterna att snabbt få fram korrekt information till beslutsfattarna, att se till att miljövänliga beslut verkligen fattas och att de sedan också resulterar i något, detta ger underlag för en viss skepsis gentemot dem som hävdar att socialismen är kapitalismen överlägsen som miljövärdare t ex därför att "socialismen växer fram ur kapitalismens sköte". Längre än så sträckte sig inte mina ambitioner med artikeln.

Att miljövärdaren innebär problem i Sovjetunionen likaväl som här betyder inte att vi inte har något att lära av rys-

sarna. I min artikel påpekas t ex hur Moskvaluften genom energiska, koncentrerade miljövärdande insatser på kort tid förbättrades till utmärkta renhetsvärden. Här slår Olofsson in öppna dörrar med sin kommentar, vars andra sakinslag, nedsmutsningen av Bajkal-sjön, helt kort skall beröras. Enligt Olofsson var "massa- och pappersindustrin i Bajkalsk helt fri från förorenat vatten redan 1966". Enligt Goldman utfärdade den sovjetiska regeringen och centralkommittén i september 1971 gemensamt ett dekret, som bl a gick ut på att reningsanläggningen i Bajkalsk skulle börja fungera i sin helhet och enligt gällande miljönormer någon gång under 1971. Enligt ett dekret av 1969 skulle anläggningen ha varit färdig redan då, men arbetet försenades tydligen. Det var tredje gången man fattade samma beslut i centrum, sedan två tidigare beslut blivit resultatlösa.

När socialistiska eller centraliserade lösningar är bättre än andra skall vi naturligtvis ha sådana. Men inte annars.

Civilekonom *Rolf Eidem*
Institutet för internationell ekonomi