

Svar till Kullander

MARIAN RADETZKI

Att fan kan få fram närapå vilka tolkningar som helst ur sina bibelstudier beror inte på djävulskap. Orsaken är i stället Bibelns mångtydighet. Nästan alla uppfattningar kan stödjas av valda texter i den heliga skrift.

Jag trodde att man kunde ställa större krav på entydighet i Kungl Vetenskapsakademiens publikationer, men så är uppenbarligen inte fallet, och Sven Kullander (2007) ifrågasätter min ordgranna tolkning av vad som där står.

Kullander avfärdar dessutom den publikation jag citerat (Kungl Vetenskapsakademien 2005) som en ”populärvetenskaplig broschyr”. Han synes mena att denna broschyr inte kan tas riktigt på allvar, och hänvisar i stället till ett annat opus ”ämnat för en mer initierad läsekrets”. Hans ovilja att fullt ut acceptera den skrift jag nyttjat, och

hans citatexercis härövan, sprider i min mening ett lätt löjets skimmer över Akademiens ställningstaganden och deras spridning till allmänheten.

Grälet mellan Kullander och mig tar sin utgångspunkt i mitt hovsamma påpekande att ”[t]ill och med den annars seriösa Vetenskapsakademien har uttalat sitt stöd för Peak Oils teser.” (*Ekonomisk Debatt* 2006, s 64). Jag anser att de utdrag ur Akademiens skrift som jag presenterat i föregående nummer av *Ekonomisk Debatt* (Radetzki 2007) ger ett gediget stöd för mitt påpekande.

REFERENSER

Ekonomisk Debatt (2006), ”Hur högt kan oljepriset bli?”, *Nationalekonomiska Föreningens förhandlingar*, *Ekonomisk Debatt*, årg 34, nr 7, s 64-80.

Kullander, S (2007), ”Missvisande citatteknik”, *Ekonomisk Debatt*, årg 35, nr 2, s 84-85.

Kungl Vetenskapsakademien (2005), *Om oljan*, Information från Kungl Vetenskapsakademiens energiutskott, oktober 2005.

Radetzki, M (2007), ”Svar till Aleklett och Kullander”, *Ekonomisk Debatt*, årg 35, nr 1, s 58-59.

REPLIK

Marian Radetzki är professor i nationalekonomi vid Luleå tekniska universitet. Fokus i hans forskning har legat på internationella energi- och råvarumarknader. radetzki@comhem.se