

Hur viktig är familjebakgrunden för ekonomiska utfall? En jämförelse av fyra ansatser

**ANDERS
BJÖRKLUND
OCH MARKUS
JÄNTTI**

Anders Björklund är professor emeritus i nationalekonomi vid Institutet för social forskning vid Stockholms universitet. anders.bjorklund@sofi.su.se

Markus Jäntti är professor i nationalekonomi vid Institutet för social forskning vid Stockholms universitet. markus.jantti@sofi.su.se

Bådas forskning handlar främst om inkomstfördelning och familjebakgrundens betydelse för framgång på arbetsmarknaden.

Artikeln är en kortare version av Björklund och Jäntti (2020). Vi vill tacka Adrian Adermon och redaktören Lina Maria Ellegård för kloka synpunkter samt NORFACE och Finlands Akademi för ekonomiskt stöd.

Artikeln granskar fyra ansatser att studera familjebakgrundens betydelse för de ekonomiska utfallen inkomst och utbildningsår. Föräldrars och barns inkomster och utbildning samvarierar positivt, men sambanden förklarar bara en liten del av variationen i ekonomiska utfall och är i liten utsträckning kausala. Den starka kopplingen mellan syskons utfall ger däremot skäl att tro att familjebakgrunden, i vidare mening, förklarar en stor del av variationen i ekonomiska utfall och att många viktiga bakgrundsfaktorer saknar koppling till föräldrars inkomster och utbildning. Ansatsen att studera jämlikhet i möjligheter kan fånga upp sådana faktorer, men har hittills inte uppnått förklaringsgrader som närmar sig syskonkorrelationerna.

Ekonomisk och social rörlighet mellan generationer och familjebakgrundens övergripande betydelse för ekonomiska och sociala utfall har länge varit ett viktigt forskningstema inom samhällsvetenskaperna, kanske framför allt i sociologi men också inom nationalekonomi. Frågan är också föremål för stort allmänt intresse. Inom sociologi finns det en rik jämförande litteratur om rörlighet mellan generationer i yrkesbaserad klass och utbildning. Inom nationalekonomi finns en snabbt växande forskningslitteratur som fokuserar på intergenerationell rörlighet i inkomster och utbildning.

Nationalekonomers intresse för intergenerationell ekonomisk rörlighet och familjebakgrundens betydelse har sannolikt många förklaringar. Ett viktigt skäl torde dock vara att faktorer i familjebakgrunden – i en bred bemärkelse, som också inbegriper det grannskap som föräldrar har valt för sig själva och för sina barn att bo i – vanligtvis betraktas som källor till ekonomiska skillnader som strider mot viktiga jämställdhetsnormer.

Då blir det viktigt att veta hur betydelsefull familjebakgrunden är för ekonomiska utfall. Om familjebakgrunden enbart förklarar en mycket liten andel av variationen i ekonomiska utfall kan ett samhälle betraktas som rätt öppet. Svarar familjebakgrunden däremot för en stor del av de ekonomiska utfallens variation är det skäl att oroa sig för hur öppet samhället är för individens framgång genom sina egna ansträngningar. Argumenten för aktiv politik blir då starkare.

Vi diskuterar här fyra olika ansatser som nationalekonomer använder för att studera hur inkomst och utbildning beror på familjebakgrund. Ansatserna tenderar att utgöra olika forskningslitteraturer, men är enligt vår uppfattning nära relaterade och ger kompletterande insikter. Därmed ger de sammantaget en mer nyanserad bild av de sätt på vilka familjebak-

grunden är viktig. De fyra ansatserna – (1) beskrivande intergenerationell rörlighet, (2) intergenerationella kausala effekter, (3) syskonkorrelationer och (4) jämlikhet i möjligheter – ger också klart olika svar på frågan om hur viktig familjebakgrunden är.

Vår artikel har en enkel struktur. Varje avsnitt presenterar kärnan i den aktuella ansatsen, sammanfattar de huvudsakliga resultaten i olika länder och diskuterar hur ansatsen relaterar till de tidigare. Avslutningsvis sammanfattar vi våra slutsatser, diskuterar hur ansatserna kompletterar varandra och ger några förslag för framtida forskning.

1. Intergenerationell rörlighet

Den mest kända ansatsen att studera familjebakgrundens betydelse för ekonomiska utfall går ut på att studera socioekonomisk rörlighet mellan två på varandra följande generationer genom att beskriva relationen mellan föräldrars och barns utfall.¹ Ekonomer har främst fokuserat på utfallen utbildningsår och inkomster. Vad beträffar inkomster har strävan varit att använda livstids- eller långsiktiga inkomster för att eliminera olika bias i skattningarna.² För att mäta intergenerationell rörlighet används ofta en skattning av det linjära sambandet mellan barns och föräldrars logaritmerade inkomster, den så kallade intergenerationella elasticiteten (IGE). Elasticiteten beskriver hur stor procentuell förändring av barnets inkomst man kan vänta sig av en procentökning av föräldrarnas inkomst. För att ta hänsyn till generationsskillnader i inkomstspridning beräknas ibland även den intergenerationella korrelationen (IGC), som väsentligen är en viktad version av IGE. Båda måtten mäter den intergenerationella persistensen och inte rörligheten.

De flesta studier på området rapporterar den intergenerationella elasticiteten för far-son-par; en begränsning som delvis beror på begränsningar hos tillgängliga data. Jämförbara resultat för ett antal länder har sammanfattats i *The Great Gatsby Curve*, som visar att det finns ett positivt samband mellan inkomstskillnaderna i föräldragenerationen och den intergenerationella persistensen (mätt med IGE).³ Coraks (2013) version av Gatsbykurvan, med observationer för 13 länder och med 1985 som året för tvärsnittsjämlikhet, visar att USA, Storbritannien och Italien utmärker sig som länderna med hög ojämlikhet och hög persistens, medan de nordiska länderna utgör gruppen av länder med små inkomstskillnader och låg persistens. De skattade IGE varierar från ca 0,15 (Danmark) till ca 0,50 (Italien

¹ Se Solon (1999) för en tidig och banbrytande forskningsöversikt om intergenerationell inkomströrlighet. Björklund och Jäntti (2009), Black och Devereux (2011), Corak (2013) och Jäntti och Jenkins (2015) erbjuder alternativa och nyare översikter. Se Hertz m fl (2007) och Björklund och Salvanes (2011) för översikter om intergenerationell utbildningsrörlighet.

² Se Nybom och Stuhler (2016, 2017) om bias drivet av skillnader i generationernas position i livsrytmen och Mazumder (2005) för en demonstration av bias drivet av transitorisk variation.

³ Alan Krueger (2012), i sin egenskap av ordförande för US Council of Economic Advisors, väckte allmänhetens intresse för dessa resultat genom att, något provocerande, kalla den observerade relationen *The Great Gatsby Curve*.

och USA). Det betyder att i Danmark är en tio procent högre inkomst hos fadern förknippad med en 1,5 procent högre förväntad inkomst hos sonen, medan en motsvarande ökning i USA är förknippad med en fem procent högre inkomst för sonen. För Sverige är skattningen 0,27.

Det finns avsevärt färre jämförbara skattningar av IGC i olika länder. Ett undantag är emellertid Corak m fl (2014), som rapporterar både IGE- och IGC-skattningar för Kanada, Sverige och USA. De finner att skillnaden mellan Kanada och Sverige å ena sidan och USA å andra sidan blir mycket mindre när man jämför korrelationer snarare än elasticiteter. Deras skattade elasticitet för USA är 0,40, jämfört med en korrelation på 0,26. Korrelationerna för Kanada och Sverige är endast marginellt lägre än för USA.

Att korrelationen i USA är så mycket lägre än elasticiteten beror på att de kohorter som resultaten baserar sig på präglats av ökande skillnader i långsiktiga inkomster. De intergenerationella korrelationerna varierar således sannolikt mellan 0,15 och ca 0,40 för länderna med de högsta elasticiteterna, som t ex Italien. Det i sin tur skulle innebära att 2,5–16% av variationen i inkomster skulle kunna förklaras med föräldrars inkomster, vilket vi tycker tyder på rätt stor rörlighet.

Forskningen har även tagit fram andra mått på inkomströrlighet. Jäntti m fl (2006) rapporterar länderjämförelser av rörlighetsmatriser. Chetty m fl (2014) och Corak m fl (2014) rapporterar intergenerationella rangkorrelationer. En liknande bild ges även av dessa andra mått på rörlighet.

Vi drar slutsatsen att forskningen tyder på rätt stor intergenerationell inkomströrlighet. Även om skillnaderna i intergenerationell rörlighet mätt med korrelationen är lägre än de mätta med elasticiteten torde rörligheten i Norden, inklusive Sverige, vara högre än den i USA. Det kan noteras att rörligheten verkar vara betydligt lägre i toppen av inkomstfördelningen i Sverige, ett mönster som återfinns i flera länder (se Björklund och Jäntti 2020).

Forskning om *utbildningsrörlighet* resulterar i stort sett i samma slutsats. Hertz m fl (2007) skattar persistensen i utbildningsår i ett stort antal länder. De rapporterar korrelationer på 0,30–0,40 för de nordiska länderna, Belgien, Nederländerna och Storbritannien, medan skattningen för USA är 0,46. Översätts dessa siffror till förklaringsgrader är de endast marginellt högre än de för inkomster.

2. Intergenerationella effekter

Medan forskningen om intergenerationell rörlighet syftar till att *beskriva* sambandet mellan föräldrainkomst eller utbildning och motsvarande variabel för barn, tacklar litteraturen om intergenerationella *effekter* en kausal fråga: vad skulle hända med barnets utfall om föräldrars inkomst eller utbildning skulle ändras som en följd av någon policyåtgärd eller annan förändring? De beskrivande sambanden vi diskuterade i avsnitt 1 reflekterar delvis inverkan av nedärvda förmågor, vilka inte påverkas av policyåtgärder. Litteraturen om effekter bidrar därför med att belysa i vilken mån

intergenerationell persistens är påverkbar av interventioner i föräldrars inkomster eller utbildning. Litteraturen modellerar liknande samband som i avsnitt 1 men, viktigt nog, fokuserar ofta på *båda* föräldrarnas resurser i form av inkomster och utbildning.

Forskare har främst använt tre empiriska strategier för att skilja mellan det beskrivande och det kausala sambandet. En strategi har varit att använda data om barn till tvillingföräldrar och då helst barn till enäggs-tvillingar. Utgångspunkten är att skillnader mellan tvillingars inkomster (eller utbildningsår) till stor del måste bero på annat än skillnader i gener och uppväxtmiljö, som ju delas av tvillingarna. Sambandet mellan utfallsskillnaden i nästa generation (dvs tvillingarnas barn, som är kusiner) och utfallsskillnaden mellan tvillingarna kan därmed anses beskriva det kausala sambandet mellan föräldrars och barns utfall. En andra strategi har varit att använda data om adoptivbarn och deras adoptivföräldrar. Tanken är att sambandet mellan adoptivbarnets och adoptivföräldrarnas inkomst eller skolgång inte påverkas av ärvda förmågor, utan endast speglar den kausala effekten av adoptivföräldrarnas resurser. Den tredje strategin har varit att studera exogena förändringar i föräldraresurser, t ex till följd av en policyreform, för att isolera effekterna.

I en granskning av forskning som använt någon av dessa strategier för utfallet utbildning finner Holmlund m fl (2011) att studier som utnyttjat olika strategier resulterat i rätt olika skattningar. För att illustrera varför resultaten kan vara så olika använder de svenska registerdata för att skatta både beskrivande samband och intergenerationella effekter med hjälp av de tre olika strategierna på samma stickprov med samma utfallsvariabel, nämligen antal år i utbildning. Medan de betonar att de tre strategierna utnyttjar olika variation i olika delar av populationen och därmed inte identifierar samma underliggande parametrar, är deras allmänna slutsats att mer än hälften av de beskrivande sambanden drivs av ärvda förmågor eller andra utelämnade variabler. Därför kan de inte betraktas som kausala effekter av föräldrars utbildningsnivå. Senare studier bekräftar denna allmänna slutsats, även om den relativa betydelsen av fäder och mödrar för söner respektive döttrar är en öppen fråga.⁴ Ett fåtal studier har gjort liknande analyser för inkomstutfall. Resultaten är av samma slag som för utbildning. Amin m fl (2011) använder data om svenska tvillingar, medan Björklund m fl (2006) använder svenska adoptionsdata. Den kausala effekten ligger i båda dessa studier något under hälften av de beskrivande sambanden. Cesarini m fl (2016) använder lotterivinster som en exogen variationskälla i föräldrainkomster och finner inga signifikanta effekter på barnens utfall.

Vi drar slutsatsen att en stor del av sambandet mellan barns och föräldrars utfall drivs av nedärvda förmågor och utelämnade variabler och inte av föräldrarnas resurser i form av inkomster och utbildning. De kausala effekternas storlek motsvarar allt mellan 0–50 procent av de beskrivande

⁴ Tsou m fl (2012) använder adoptionsdata från Taiwan och Amin m fl (2015) svenska tvillingar.

sambanden. Kausala skattningar behövs som ledning för policy. Inte minst skattningarna i det högre spannet av detta intervall indikerar att det går att påverka den intergenerationella rörligheten genom policyreformer. Vidare tyder litteraturen på att både faderns och moderns utfall kan ha kausala effekter på barnets. Den beskrivande intergenerationella litteraturens fokus på ena föräldern – fadern – kan således dölja viktiga dimensioner av familjebakgrundens betydelse.

3. Syskonkorrelationer

Den tredje ansatsen undersöker hur stor andel av variationen i inkomster (eller utbildning) som beror på familjegemensamma faktorer genom att beräkna s k syskonkorrelationer. Syskonkorrelationen kan betraktas som familjebakgrundens förklaringsgrad och har samma tolkning som regressionsanalysens R^2 .⁵ En syskonkorrelation inkluderar betydelsen av allt som delas av syskon och kan således ses som ett brett mått på vikten av familjebakgrund. Hit hör observerade och icke-observerade föräldraresurser och föräldrainsflytande, såsom ambitioner och kulturarv, men också sådant som inte direkt upplevs i hemmet men som följer av val som föräldrar gör, t ex skola, kyrka och bostadsområde. Interaktioner mellan syskon kan också göra syskon mer lika och fångas upp i syskonkorrelationen. Men genetiska egenskaper som inte delas av syskon, olika behandling av syskon, förändringar över tiden i familjen, stadsdelar och skolor fångas inte av upp av en syskonkorrelation. Eftersom sådana faktorer också beror på familjebakgrunden är syskonkorrelationen att betrakta som en nedre gräns för familjebakgrundens betydelse.

Det går att dela upp syskonkorrelationen som en summa av två komponenter: (1) den intergenerationella korrelationen som beskrevs i avsnitt 1 (kvadrerad) och (2) övriga gemensamma faktorer som inte korrelerar med föräldrarnas utfall (Solon 1999).

Björklund och Jäntti (2020) sammanfattar syskonkorrelationer i långsiktiga inkomster och utbildningsår i några utvalda länder. Skattningarna tyder på att syskonkorrelationer i långsiktiga arbetsinkomster varierar mellan 0,19 (sysstrar i Norge) till 0,49 (bröder i USA). Syskonkorrelationer i utbildningsår varierar i ett något högre intervall från 0,31 (bröder i Danmark) till 0,66 (bröder i Tyskland). I Sverige ligger syskonkorrelationen i inkomster på 0,35 för bröder medan syskonkorrelationen i utbildning är 0,40 för sysstrar och 0,43 för bröder.

En central fråga är hur syskonkorrelationer jämför sig med de intergenerationella korrelationerna. Svarar de intergenerationella sambanden för merparten av syskonkorrelationen, eller är övriga gemensamma faktorer som inte korrelerar med föräldrainskomsten viktigare? En jämförelse av resultaten vi rapporterar i avsnitt 1 och syskonkorrelationerna ovan visar på betydande gap mellan de två. De övriga gemensamma faktorerna är i regel minst

⁵ Se Solon (1999) eller Björklund och Jäntti (2020) för en mer detaljerad diskussion.

lika viktiga som, och inte sällan betydligt viktigare än, föräldrainsomkomsten. Till exempel är den kvadrerade far-son-korrelationen i Sverige 0,031, vilket kan jämföras med en syskonkorrelation på ca 0,30. Motsvarande siffror för USA är en far-son-korrelation på 0,068 (skattningen i Corak m fl 2014) och en syskonkorrelation på 0,49. Resultaten för utbildningsår följer i stort sett samma mönster; en far-son-korrelation på 0,09 och en brödrakorrelation på 0,43 för Sverige och motsvarande tal 0,21 och 0,60 för USA.⁶

Som vi nämnde ovan ger syskonkorrelation sannolikt en undre gräns för familje- och grannskapsbakgrundens betydelse. Ett sätt att höja på den undre gränsen är att utnyttja tvillingdata. Som vi rapporterar i Björklund och Jäntti (2020) är tvillingkorrelationer, speciellt för enäggstvillingar, i regel mycket högre än dem för alla syskon. Detta kan delvis bero på att tvillingar har fler gemensamma bakgrundsfaktorer än andra syskon (t ex går de ofta i samma klass).

Vår slutsats är att litteraturen om syskonkorrelationer visar att familjebakgrund är mycket viktigare än vad intergenerationella korrelationer ger vid handen. Således beror mycket av syskonlikheter på bakgrundsfaktorer som inte är kopplade till föräldrars inkomst eller utbildning.

4. Jämlikhet i möjligheter

En växande forskningslitteratur, inspirerad av Roemer (1998), har försökt skilja mellan å ena sidan sådan ojämlikhet som kan tillskrivas faktorer utanför individens kontroll och som individen som vuxen inte kan hållas ansvarig för, kallade *omständigheter*, och å andra sidan faktorer som individen kan hållas ansvarig för, kallad ansträngning (*effort*). En vanlig ansats är att definiera ett antal typfall som alla haft samma omständigheter. All variation inom en typ antas bero på variationer i ansträngningar. Den andel av ojämlikheten som beror på ojämlikhet *mellan* typer ger en indikation på ojämlikheten i möjligheter.⁷

Ansatsen har flera styrkor jämfört med de ansatser vi diskuterade ovan. Den gör t ex explicit den självklara poängen att ojämlikhet i möjligheter inte infångas av endast en socioekonomisk variabel, vare sig det är föräldrarnas livsinkomster, deras yrke, eller deras utbildning. Faktum är att många upplevelser under barndomen kan få långsiktiga konsekvenser, vilket leder till olikheter i utfall och därmed kan betraktas som omständigheter. Således är detta en bredare strategi för att undersöka jämlikhet i möjligheter än den som ges av samband mellan föräldrars och barns inkomster/utbildning. Denna fördel har i sin tur flera intressanta konsekvenser.

Exempelvis är det enkelt att inkludera mor- och/eller farföräldrar, vars resurser måste betraktas som omständigheter – låt vara att även tidigare

⁶ Detta beräknar vi genom att kvadrera de IGC som vi rapporterar i avsnitt 1.

⁷ I princip kan jämlikhet i möjligheter även studeras i ett liknande, men mer generellt, ramverk som det som beskrevs i avsnitt 1. Faktum är att IGC är ett specialfall, som endast beaktar en omständighet – föräldrars inkomst – och ett visst ojämlikhetsindex – variansen av inkomst.

presenterade modeller kan utvidgas till att inkludera tidigare generationer.⁸ Vidare kan ansatsen beakta omständigheter som inte delas av syskon. Sådana variabler skulle delvis kunna fylla klyftan mellan de starka familjesambanden enligt syskonkorrelationslitteraturen och de svagare enligt ansatserna som ser på intergenerationell rörlighet. En variabel som är relevant här är födelseordningen, som självklart är en del av familjebakgrunden och därför utgör en omständighet, men som per definition inte delas av syskon. En annan kandidat är födelsemånad, som har en effekt på inkomst i vuxen ålder. Sådana effekter kan förstås delas av vissa syskon, men inte av alla. En annan styrka med ansatsen är att den är flexibel med avseende på ojämlikhetsmättet. Det är möjligt att använda mått som är känsliga för olika delar av fördelningen. Med tanke på att ansatsen är uttryckligen normativ är detta en viktig fördel.⁹

Ansatsen har dock en del betydande brister. En central svaghet är att ansatsen implicit antar att förhållandet mellan utfall och omständigheterna är kausalt. Även om det inte finns någon tvekan om att den verkliga kausala effekten av t ex föräldrainskomst och utbildning bör betraktas som omständigheter, är det inte uppenbart att de utelämnade variablerna som är kopplade till föräldrainskomst och utbildning också ska betraktas som omständigheter. Nedärvda förmågor bör dock betraktas som omständigheter.

En växande empirisk litteratur har uppskattat ojämlikheten i möjligheter, särskilt inkomst, i både utvecklade och utvecklingsländer.¹⁰ För våra ändamål är det av särskilt intresse att jämföra dessa resultat med resultaten från de andra tre metoderna och särskilt rörlighetsmetoden. Eftersom studierna om ojämlikhet i möjligheter har beaktat inte enbart föräldrainskomster utan också flera andra omständigheter, kan vi förvänta oss att dessa studier tillskriver omständigheterna en större betydelse för inkomstskillnader än rörlighetsstudierna.

Typiska omständigheter är föräldrarnas inkomst, utbildning och yrke, nationalitet, region och antalet syskon. Bland utvecklade länder skattas omständigheternas andel av ojämlikheten uppgå till mellan 0,023 för Norge och 0,166 för USA. Översätter man dessa skattningar till en jämförbar skala så motsvarar de intergenerationella korrelationer från 0,15 till 0,41. De ligger således nära de skattningar som rapporterats ovan och långt under syskonkorrelationerna.

Björklund m fl (2012) har använt jämförelsevis rika svenska registeruppgifter och lagt till IQ vid 18 års ålder som en omständighetsvariabel. Deras utfall är långsiktig inkomst. IQ visar sig vara viktigare än den kombinerade effekten av alla de omständighetsvariabler som vanligen studeras. Hederos m fl (2017) utvidgar denna analys genom att studera både män och kvinnor

⁸ Se t ex Lindahl m fl (2015) och Solon (2018).

⁹ Variansen, som är det fördelningsmått som används när man ser på den intergenerationella rörlighetsekvationen och syskonkorrelationen är inte ett speciellt bra mått på ojämlikhet. Se t ex Jenkins och Van Kerm (2009).

¹⁰ Översikter över resultaten återfinns i Ramos och Van de gaer (2016), Ferreira och Peragine (2016) och Roemer och Trannoy (2016).

och använda kön som en separat omständighet. Även kön visar sig vara viktigare än de vanliga studerade omständighetsvariablerna. Överlag tänker vi oss att kön är alltför lite studerat i såväl denna ansats som i syskonkorrelationsansaten. Till exempel känner vi inte till betydelsen av syskonskarans könssammansättning, något som ju utan tvekan utgör en omständighet.

5. Avslutande diskussion

Vi har presenterat fyra ansatser för att studera förhållandet mellan familjebakgrund och socioekonomisk status i vuxen ålder, mätt som långsiktig inkomst eller år av utbildning. Vi har hävdad att alla fyra ansatser är informativa om viktiga frågor. I synnerhet har vi betonat att de fyra metoderna kompletterar varandra och i kombination ger en rikare bild av familjebakgrundens betydelse än de gör betraktat isolerat från de andra.

Vår övergripande slutsats är att familjebakgrunden är viktig för ekonomiska utfall. Framför allt så pekar syskonkorrelationen på att familjebakgrunden är mycket viktigare än de andra ansatserna ger anledning att tro, trots att den utgör en undre gräns. Men syskonkorrelationen ger inte det direkta svaret på någon väldefinierad vetenskaplig eller policyorienterad fråga. Enligt vår uppfattning fungerar den dock som ett viktigt riktmärke mot vilket skattningar av såväl intergenerationella samband som ojämlikhet i möjligheter kan jämföras. Det är en angelägen forskningsuppgift att identifiera de faktorer som har en stor inverkan på syskons utfall, men som inte korrelerar med föräldrainkomst, utbildning eller yrke. Om dessa faktorer främst kan betraktas som ”omständigheter”, finns det mycket ojämlikhet i möjligheter i moderna samhällen.

Vi har också beskrivit hur forskningen gått från ett ensidigt fokus på enskilda bakgrundsvariabler till att beakta fler aspekter av uppväxtmiljön genom att studera typfall som delar flera omständigheter. Här anser vi att det finns utrymme för att utvidga den för närvarande ganska mekaniska empiriska modellen genom att lägga till fler och bättre omständighetsvariabler. Exempel på omständigheter vi menar är underutforskade i studier av ojämlikhet i möjligheter är hälsa och förmågor under uppväxtåren, liksom indikatorer på skolkvalitet.

Amin, V, P Lundborg och D-O Rooth (2011), ”Following in Your Father’s Footsteps: A Note on the Intergenerational Transmission of Income between Twin Fathers and their Sons”, IZA Discussion Paper 5990, Bonn.

Amin, V, P Lundborg och D-O Rooth (2015), ”The Intergenerational Transmission of Schooling: Are Mothers Really Less Important than Fathers?”, *Economics of Education Review*, vol 47, s 100–117.

Björklund, A och M Jäntti (2009), ”Intergenerational Income Mobility and the Role of

Family Background”, i Salverda, W, B Nolan och T M Smeeding (red), *Oxford Handbook of Economic Inequality*, Oxford University Press, Oxford.

Björklund, A och M Jäntti (2020), ”Intergenerational Mobility, Intergenerational Effects, Sibling Correlations, and Equality of Opportunity: A Comparison of Four Approaches”, under utgivning i *Research in Social Stratification and Mobility*.

Björklund A, M Lindahl och E Plug (2006), ”The Origins of Intergenerational Asso-

REFERENSER

- ciations: Lessons from Swedish Adoption Data”, *The Quarterly Journal of Economics*, vol CXXI, s 999–1028.
- Björklund, A, M Jäntti och J Roemer (2012), ”Equality of Opportunity and the Distribution of Long-run Income in Sweden”, *Social Choice and Welfare*, vol 39, s 675–696.
- Björklund, A och K G Salvanes (2011), ”Education and Family Background: Mechanisms and Policies”, i Hanushek, E A, S Machin och L Woessman (red), *Handbooks in Economics of Education*, vol 3, North-Holland, Amsterdam.
- Black, S E och P J Devereux (2011), ”Recent Developments in Intergenerational Mobility”, i Ashenfelter, O och D Card (red), *Handbook of Labor Economics*, North-Holland, Amsterdam.
- Cesarini D, E Lindqvist, R Östling och B Wallace (2016), ”Wealth, Health and Child Development: Evidence from Administrative Data on Swedish Lottery Players”, *The Quarterly Journal of Economics*, vol 131, s 687–738.
- Chetty R, N Hendren, P Kline och E Saez (2014), ”Where Is the Land of Opportunity? The Geography of Intergenerational Mobility in the United States”, *The Quarterly Journal of Economics*, vol 129, s 1553–1623.
- Corak M (2013), ”Income Inequality, Equality of Opportunity, and Intergenerational Mobility”, *Journal of Economic Perspectives*, vol 27, s 79–102.
- Corak M, M Lindquist och B Mazumder (2014), ”A Comparison of Upward and Downward Intergenerational Mobility in Canada, Sweden and the United States”, *Labor Economics*, vol 30, s 185–200.
- Ferreira, F H G och V Peragine (2016), ”Equality of Opportunity: Theory and Evidence”, i Adler, M D och M Fleurbaey (red), *Oxford Handbook of Well-being and Public Policy*, Oxford University Press, Oxford.
- Hederos K, M Jäntti och L Lindahl (2017), ”Gender and Inequality of Opportunity in Sweden”, *Social Choice and Welfare*, vol 49, s 605–635.
- Hertz, T m fl (2007), ”The Inheritance of Educational Inequality: International Comparisons and Fifty-years Trends”, *The B. E. Journal of Economic Analysis & Policy (Advances)*, vol 7, Article 10.
- Holmlund H, M Lindahl och E Plug (2011), ”The Causal Effect of Parents’ Schooling on Children’s Schooling: A Comparison of Estimation Methods”, *Journal of Economic Literature*, vol 49, s 615–651.
- Jäntti, M m fl (2006), ”American Exceptionalism in a New Light: A Comparison of Intergenerational Mobility in the Nordic Countries, the United Kingdom and the United States”, IZA Discussion Paper 1938, Bonn.
- Jäntti, M och S P Jenkins (2015), ”Income Mobility”, i Atkinson, A B och F Bourguignon (red), *Handbook of Income Distribution*, vol 2, Elsevier, Amsterdam.
- Jenkins, S P och P Van Kerm (2009), ”The Measurement of Economic Inequality”, i Salverda, W, B Nolan och T M Smeeding (red), *Oxford Handbook of Economic Inequality*, Oxford University Press, Oxford.
- Krueger, A (2012), ”The Rise and Consequences of Inequality”, presentation vid American Progress, januari 12 2012, <http://www.americanprogress.org/events/2012/01/12/17181/the-rise-and-consequences-of-inequality> (2015-07-20).
- Lindahl, M, M Palme, S Sandgren Massih och A Sjögren (2015), ”Long-term Intergenerational Persistence of Human Capital: An Empirical Analysis of Four Generations”, *Journal of Human Resources*, vol 50, s 1–33.
- Mazumder, B (2005), ”Fortunate Sons: New Estimates of Intergenerational Mobility in the United States Using Social Security Data”, *Review of Economics and Statistics*, vol 87, s 235–255.
- Nyblom, M och J Stuhler (2016), ”Heterogeneous Income Profiles and Lifecycle Bias in Intergenerational Mobility Estimation”, *Journal of Human Resources*, vol 51, s 239–268.
- Nyblom, M och J Stuhler (2017), ”Biases in Standard Measures of Intergenerational Income Dependence”, *Journal of Human Resources*, vol 52, s 800–825.
- Ramos, X och D Van de Gaer (2016), ”Approaches to Inequality of Opportunity: Principles, Measures and Evidence”, *Journal of Economic Surveys*, vol 30, s 855–883.
- Roemer, J E (1998), *Equality of Opportunity*, Harvard University Press, New York.
- Roemer, J E och A Trannoy (2016), ”Equality of Opportunity: Theory and Measurement”, *Journal of Economic Literature*, vol 54, s 1288–1332.
- Solon, G (1999), ”Intergenerational Mobility in the Labor Market”, i Ashenfelter, O och D Card (red), *Handbook of Labor Economics*, vol 3A, Elsevier North-Holland, Amsterdam.
- Solon, G (2018), ”What Do We Know So Far about Multigenerational Mobility?”, *Economic Journal*, vol 128, s F340–F352.
- Tsou, M-W, J-T Liu och J K Hammitt (2012), ”The Intergenerational Transmission of Education: Evidence from Taiwanese Adoptions”, *Economics Letters*, vol 115, s 134–136.