

Välkommen till möte 27/8

med Nationalekonomiska Föreningen

Vill du bli medlem i Föreningen?

Besök www.nationalekonomi.se/medlem

NATIONALEKONOMISKA FÖRENINGEN

Grundad 1877



LUNDS
UNIVERSITET

Ett bättre och rättvisare skolval

Prof. Tommy Andersson

Lunds Universitet och Handelshögskolan i Stockholm

Stockholm, 27 augusti 2019



Några inledande kommentarer

- Skolvalet måste ses som en **helhet** där olika beståndsdelar interagerar med varandra (en ändring får många konsekvenser)
- Under min föreläsning kommer jag att fokusera på det övergripande ramverket för elevplacering (jag diskuterar inte utfallet)
- Dany kommer sedan att gå in på specifika detaljer och vilka konsekvenser det har på utfallet
- Vi har bred erfarenhet av att lösa elevplaceringsproblemet (har talat med 30+ kommuner)
 - ➔ Alltså är inget av det vi kommer att tala om en ”teoretisk konstruktion”
 - ➔ Det är hur man faktisk kan göra ett bättre och ett mer rättvist skolval

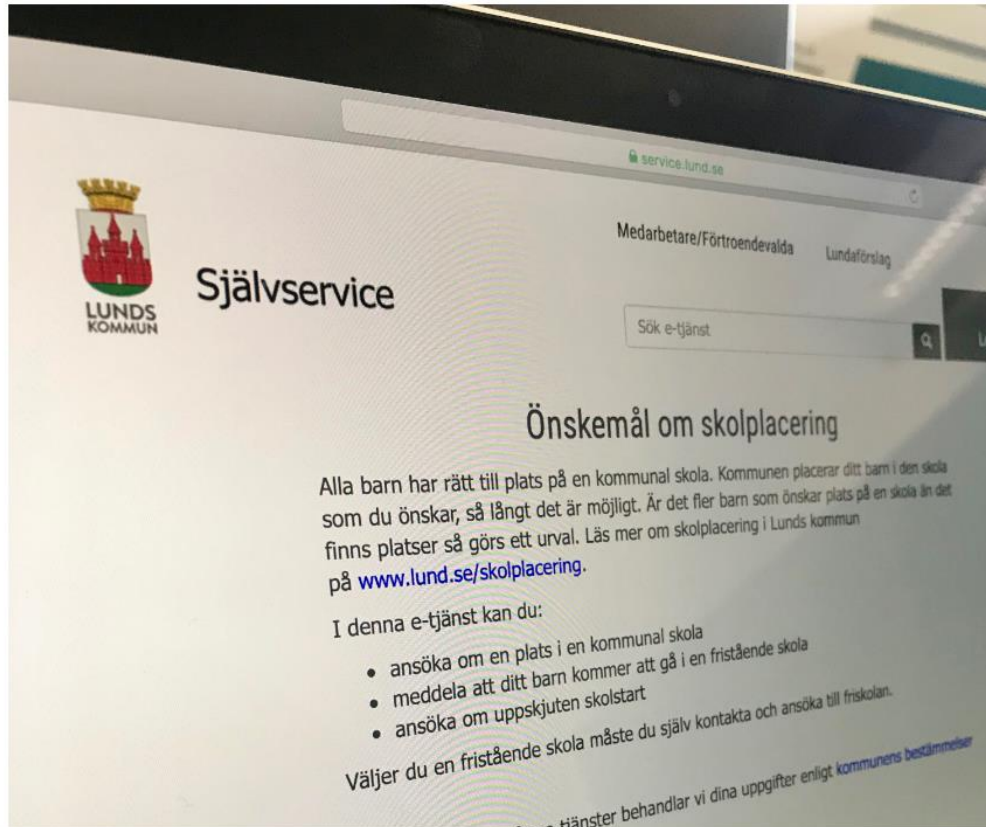
Några inledande kommentarer

- Stor debatt om "skola" men idag kommer jag endast att fokusera på skolval/elevplacering
- Jag kommer:
 - initialt **inte** att särskilja skolval för privata och kommunala aktörer
 - **inte** att gå in på specifika detaljer angående antagningsregler (Dany kommer att fokusera på det)
- Jag utgår från ett *fritt skolval*, dvs. ett skolval där elever ombeds rapportera rangordningar över skolor (jag kan inte se att det finns något annat bra alternativ)
- Jag kommer att fokusera på algoritmiskt skolval. Detta är inget konstigt – det är bara ett mer systematiskt sätt att göra det som redan görs idag

Algoritmer

- Det är ett stort och svårt jobb att göra manuella skolval. Många kommuner vi talar med (fler än 30) är desperata.
- Algoritmer bör användas:
 - Det enda sättet att säkerställa att **alla regler följs** (laglig skolplatstilldelning)
 - Algoritmer är **rättssäkra**
 - Ofta är en laglig placering inte unik men med hjälp av en algoritm kan den **bästa lagliga** skolplaceringen identifieras
 - Placeringsbeslut kan automatiskt **kompletteras med information** varför elever inte blivit antagna vid en viss skola (mindre överklaganden, administration, etc.)
 - **Tids- och resurssparande**

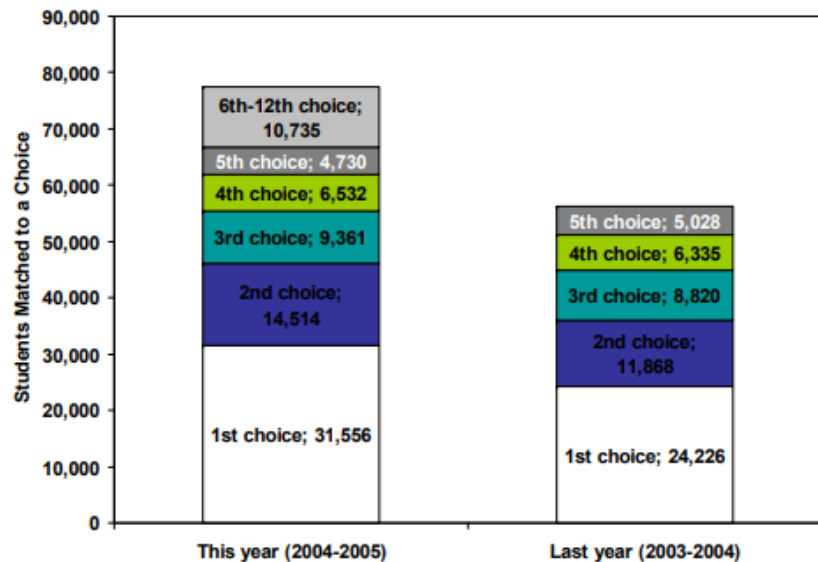
Digitaliserad skolvalsprocess sparar 600 arbetstimmar



- Lund skolval 2018/2019:
 - Spar 600h i arbetstid
 - Beslutsprocessen förkortades med fyra veckor
 - Rättssäker
 - Transparent
 - Etc.

First year results: More students get top choices (this is a chart prepared by NYCDOE, comparing academic years 04-05 and 03-04)

Number of students matched at the end of Round II

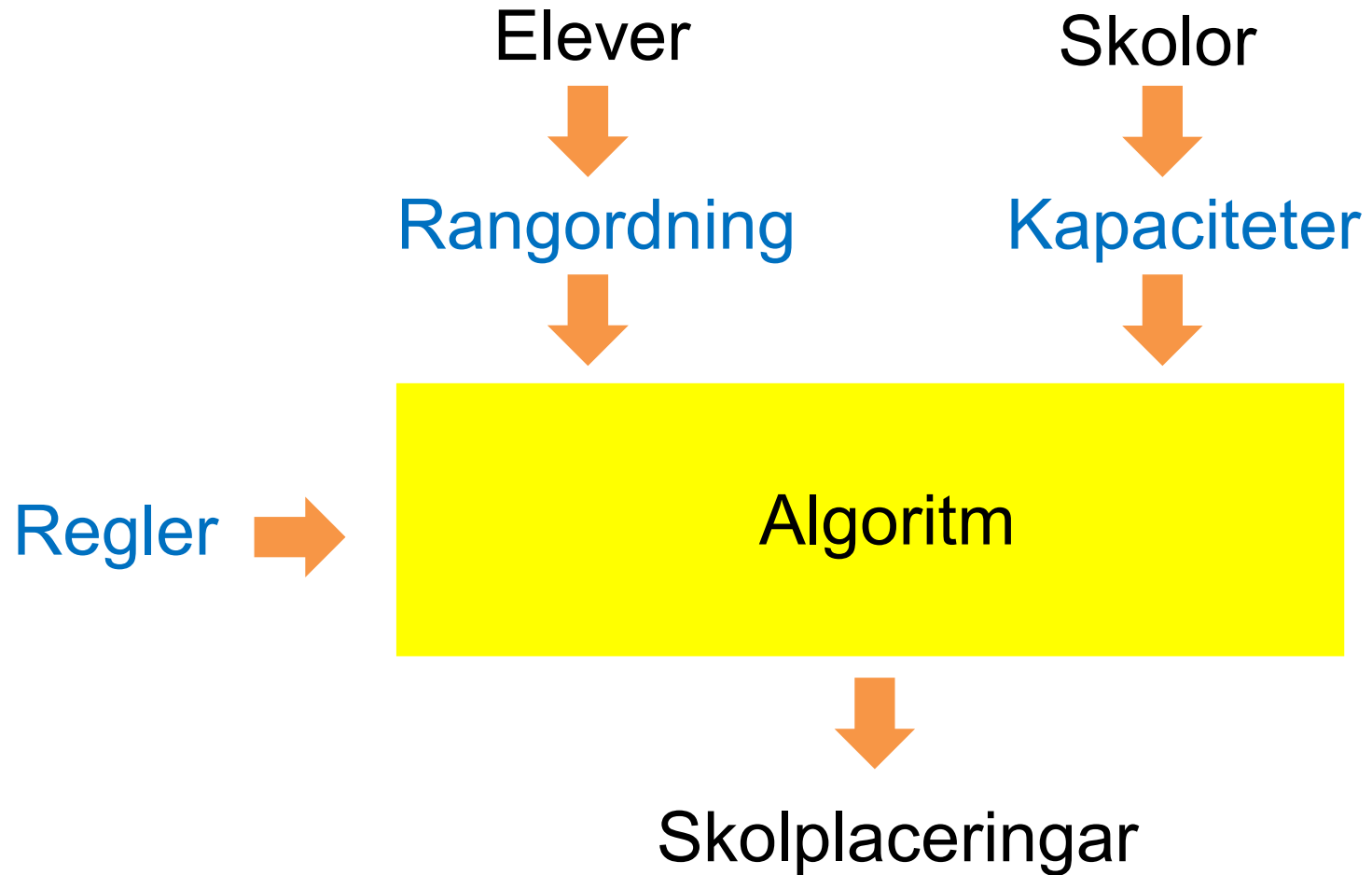


- **21,000** more students matched to a school of their choice
- **7,000** more students receiving their first choice
- **10,000** more students receiving one of their top 5 choices

Eleverplacering: Allmänt

- Placeringsproblemet består av fem grundkomponenter:
 - Elever
 - Skolor
 - Elevers rangordningar
 - Skolors kapaciteter
 - **Regelsystem** som ger prioriteter, dvs. som avgör vilka elever som har bäst rätt till en skolplats vid översökta skolor (Skollagen och kommunala bestämmelser)
- OBS jag kommer att betrakta prioriteter som givna. Dany kommer att tala mer i detalj om prioriteter, urvalsgrunder, lagstiftning, etc. under sitt anförande (“the devil is in the details”)

Eleverplacering: Allmänt



Viktiga problem

- En given uppsättning prioriteter (baserade på Skollagen och kommunala bestämmelser) kan ge **olika utfall**
 - ➔ Det kan bli olika skolplaceringar beroende på när antagningen görs
 - ➔ Problem ur rättssäkerhetssynpunkt
 - ➔ (så klart ett ännu större problem vid manuella antagningar)
- Föräldrar kanske inte upplever det **"säkert" att rapportera** sanna rangordningar
 - ➔ Manipuleringsförsök sätter hela systemet ur spel
 - ➔ Ger vissa föräldragrupper övertag
 - ➔ Strategiska inslag gör det svårare än nödvändigt för föräldrar ("Hur skall jag säkerställa att mitt barn blir antagen på Skola X?")
 - ➔ Kan inte "lita" på statistik, undersökningar, etc.

Elevplacering: Olika utfall

- Det är enkelt att förstå att om en kommun använder syskonförtur eller inte leder det (troligtvis) till olika skolplaceringar
- Ibland är det mer komplicerat än så!
- Inte ens en skolplacering som följer alla regelsystem måste vara entydig! (det kan alltså finnas flera skolplaceringar som respekterar **alla** regler)

Elevplacering: Olika utfall

- Elev 1: skola B > skola A > skola C
- Elev 2: skola A > skola B > skola C
- Elev 3: skola A > skola B > skola C
- Skola A: elev 1 > elev 3 > elev 2
- Skola B: elev 3 > elev 1 > elev 2
- Skola C: elev 1 > elev 2 > elev 3
- Alla skolor har kapacitet att ta emot en elev var

Elevplacering: Olika utfall

- Elev 1: skola B > skola A > skola C
- Elev 2: skola A > skola B > skola C
- Elev 3: skola A > skola B > skola C
- Skola A: elev 1 > elev 3 > elev 2
- Skola B: elev 3 > elev 1 > elev 2
- Skola C: elev 1 > elev 2 > elev 3
- Alla skolor har kapacitet att ta emot en elev var

Skolplacering X: (elev 1, skola A), (elev 2, skola C) och (elev 3, skola B)

Elevplacering: Olika utfall

- Elev 1: skola B > skola A > skola C
- Elev 2: skola A > skola B > skola C
- Elev 3: skola A > skola B > skola C
- Skola A: elev 1 > elev 3 > elev 2
- Skola B: elev 3 > elev 1 > elev 2
- Skola C: elev 1 > elev 2 > elev 3
- Alla skolor har kapacitet att ta emot en elev var

Skolplacering Y: (elev 1, skola B), (elev 2, skola C) och (elev 3, skola A)

Elevplacering: Olika utfall

- Notera från exemplet:
 - Vid Skolplacering X får elev 1 och 3 sina **andra**val
 - Vid Skolplacering Y får elev 1 och 3 sina **första**val
 - Elev 2 får sitt **tredjehands**val vid både elevplacering 1 och 2
 - ➔ Det kan finnas flera elevplaceringar som uppfyller samtliga regler!
 - ➔ En del av dessa elevplaceringar upplevs som "bättre" utifrån studenternas perspektiv.

Eleverplacering: Manipulering

- *West Zone Parental Group* i Boston inte endast uppmanade sina medlemmar att manipulera, det talade även om exakt hur föräldrar kunde göra det!
- En majoritet av föräldrarna i North Carolina manipulerade under 2014-2018. Deras sannolikhet att få sina barn placerade vid eftertraktade skolor ökade med 10 procent.
- Höginkomsttagare och föräldrar till högpresterande barn mer benägna att välja högpresterande skolor än andra grupper
- ➔ Kan leda till en två-segmenterad marknad med konkurrens mellan högpresterande skolor om högpresterande elever och låg konkurrens mellan lågpresterande skolor och lågpresterande elever
- ➔ System som kan manipuleras överlever inte över tid (Boston, New York, North Carolina, hela England, etc.)

Elevplacering: Manipulering

TABLE I
STABLE AND **UNSTABLE** (CENTRALIZED) MECHANISMS

Market	Stable	Still in use (halted unraveling)
American medical markets		
NRMP	yes	yes (new design in '98)
Medical Specialties	yes	yes (about 30 markets)
British Regional Medical Markets		
Edinburgh ('69)	yes	yes
Cardiff	yes	yes
Birmingham	no	no
Edinburgh ('67)	no	no
Newcastle	no	no
Sheffield	no	no
Cambridge	no	yes
London Hospital	no	yes
Other healthcare markets		
Dental Residencies	yes	yes
Osteopaths (<'94)	no	no
Osteopaths (≥'94)	yes	yes
Pharmacists	yes	yes
Other markets and matching processes		
Canadian Lawyers	yes	yes (except in British Columbia since 1996)
Sororities	yes (at equilibrium)	yes

Eleverplacering: Som det borde vara

- Säg att man vill att följande egenskaper skall vara uppfyllda:
 1. Respektera Skollagen och samtliga kommunala bestämmelser
 2. Givet 1. vill man även se till så att alla elever får en så bra placering som möjligt enligt deras egna rangordningar
 3. Man vill inte att föräldrar skall kunna manipulera utfallet av skolvalet genom att ange falska rangordningar
- ➔ Bra nyhet: det finns ett unikt sätt att uppfylla 1.-3. som dessutom alltid garanterar ett unikt utfall**

Eleverplacering: Lösningen

- Lösningen är att använda den algoritm som belönade Roth och Shapley med Nobelpriset 2012
 - [Förutsatt att (i) elever ej kan påverka sina prioriteter och (ii) att godtyckligt många skolor kan rangordnas
 - Detta kommer Dany att tala om]
- *The student proposing deferred acceptance algorithm*
- Jag kommer inte att gå in i detalj på hur denna algoritm fungerar utan konstaterar endast att:
 - den är intuitiv
 - det går samtidigt att få ut all information om varför/varför inte elever blir placerade vid skolor
 - Tar mellan 1-20 sekunder att köra i godtycklig svensk kommun

Synpunkter: Gemensam antagning

- Idag har kommunala skolor och friskolor separata antagningssystem i nästan alla kommuner
- Även om de har olika antagningsregler är det inget som utesluter att antagningar sker i ett centraliserat system
- Decentraliserat system:
 - Ineffektivt
 - Kommuner måste tillhandahålla skolplatser vilket gör det svårt med planering
 - Överkapacitet
 - Sena placeringsbeslut

Slutsatser

- Algoritm-baserad antagning bör vara standard i alla kommuner (eventuellt via en myndighet)
- Krav på algoritmen:
 - Rättssäker och transparent
 - Respektera alla lokala bestämmelser och all lagstiftning
 - Rättssäker och ge en entydig skolplacering
 - Icke-manipulerbar
- Sådana algoritmer existerar (DA-algoritmen)
[Alternativ: TTC-algoritmen och SD-Algoritmen]
- Gemensam antagning för kommunala skolor och friskolor (vilket inte motsätter att de har olika antagningskriterier)
- Har inte haft tid att diskutera detta idag men någon typ av kontrollerat skolval bör övervägas – i alla fall om man vill ta den ökande (boende)segregationen på allvar

TACK!

Läs mer om vårt arbete på: <https://mittskolval.se/>

Läs mer om mig på:

<https://sites.google.com/site/tommyanderssonlunduniversity/home?authuser=0>

Prioritetsreglerna i skolvalet

Dany Kessel, Södertörn och IFN

Skolmarknadens beståndsdelar

- Efterfrågan – önskemål från elever och vårdnadshavare
- Utbudet – skolplatser som ställs till förfogande av kommunala och fristående skolor
- Marknadsplatsen – den underliggande skolvalsalgoritmen (som Tommy pratade om)
- Valutan – prioritetsreglerna

Prioritetsreglerna – en ”kvasivaluta”

- Beroende på hur vi utformar dessa regler kommer olika elever ha olika möjlighet att ”bjuda” på olika skolplatser.
- Vad bör vi ta hänsyn till när vi utformar en sådan valuta?
 - Effektivitet/välfärd – I vilken utsträckning får personer de skolor de vill ha?
 - Fördelning – Vilka personer får skolorna de vill ha? Hur blir elevsammansättningen på skolorna?
 - Legitimitet – Tycker medborgarna att fördelningen av valutan och utfallet fördelningen leder till är rimligt/försvarbart/korrekt?

Hur har vi valt att fördela denna valuta idag?

- Kommunala skolor

- Närhet och mer specifikt "relativ närhet mot närmsta alternativa skola" har blivit helt dominerande.
 - Man mäter avståndet till den söka skolan och sedan till den närmsta alternativa skolan. Man subtraherar dessa avstånd från varandra och får det relativa avståndet. Idéen är att den elev som har mest att förlora (i termer av meter till skolan) ska få platsen.
- Detta är inte något som står i lagen utan något som, under de senaste tio åren, skapats i interaktion mellan kommuner, konsultföretag och domstolar.

- Fristående skolor

- Kötid och syskonförtur.
- Andra urvalsgrunder är tillåtna (verksamhetsmässigt koppling, närhet och likande) men används i begränsad utsträckning.

Fyra konstateranden:

1. Relativ närhet mot närmsta alternativa skola är inte legitimt, har dåliga fördelningseffekter och/eller dåliga välfärdseffekter.
2. Kö som urvalssystem skapar en möjlighet att uttrycka preferenser och kan därmed höja välfärden. Det kan dock lätt bli illegitimt och få dåliga fördelningseffekter.
3. Det finns andra regler som kan bidra till mer legitimitet, mer välfärd och/eller bättre fördelning som vi bör överväga.
4. Vi behöver inte begränsa oss så att en huvudman eller ens en skola bara behöver ha en prioritetsordning. De kan ha en blandning.

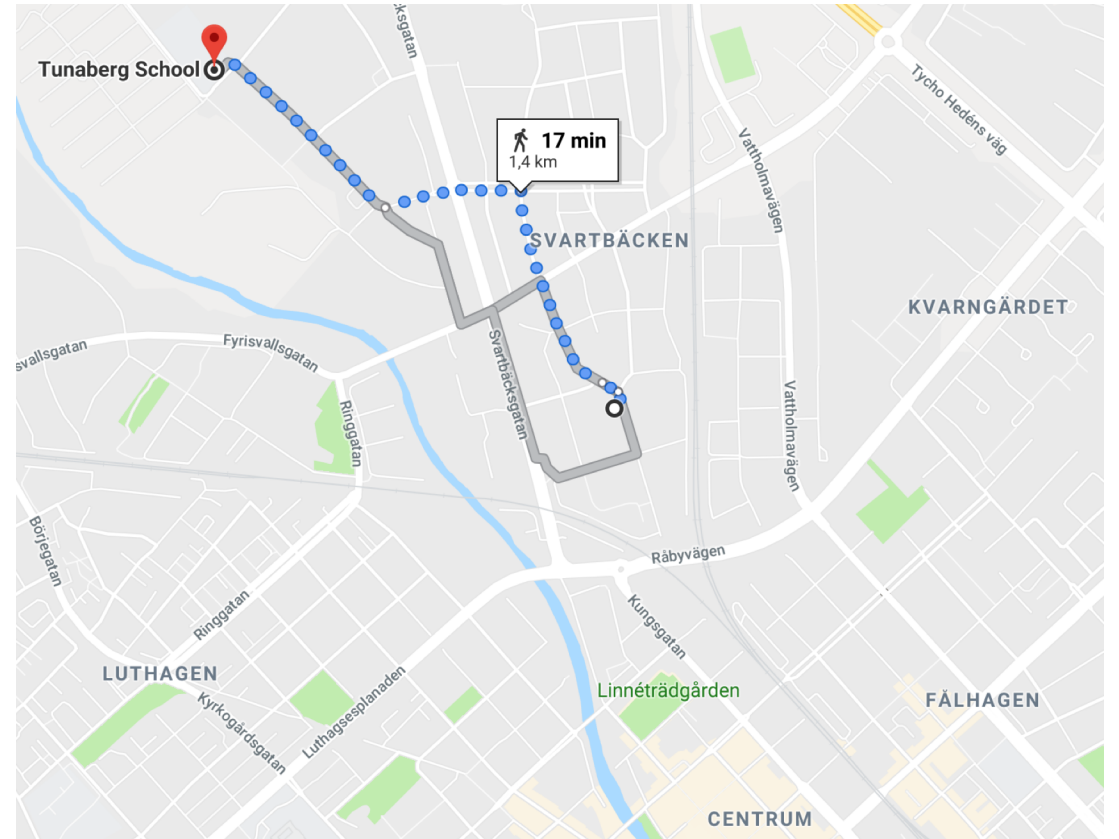
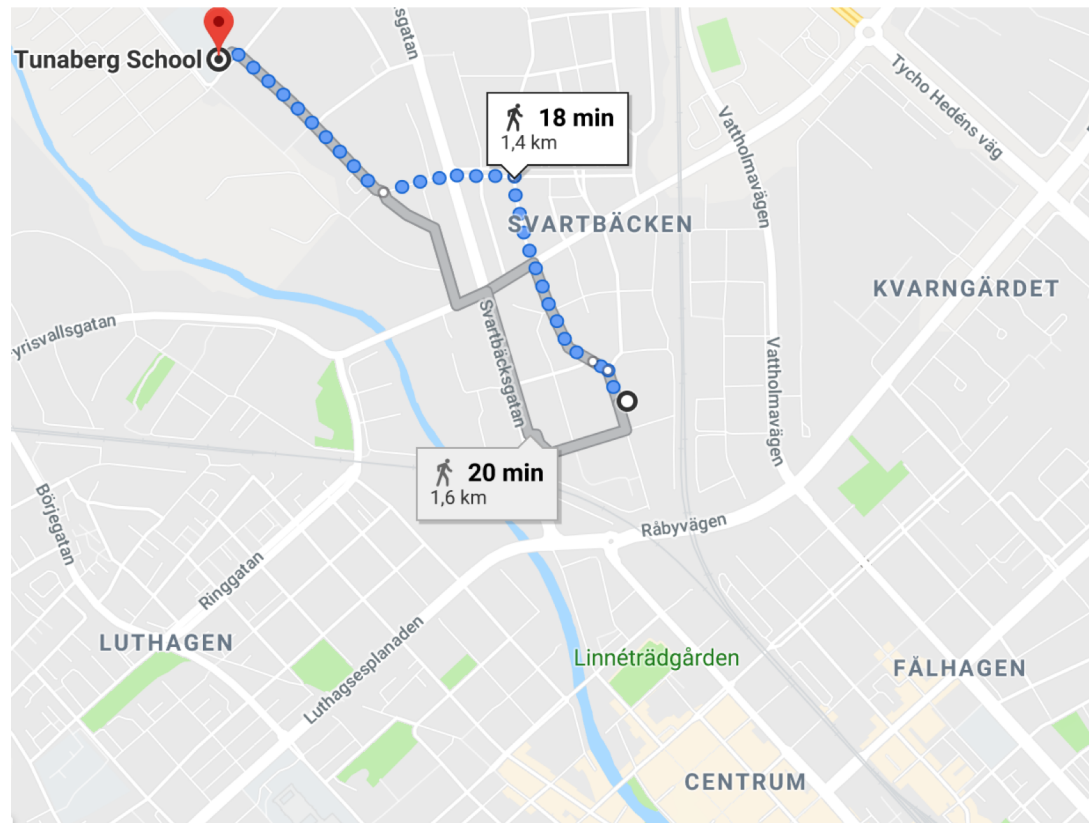
Relativ närhet mot närmsta alternativa skola fungerar inte!

- När det funkar får man ofta placeringar i linje med de gamla upptagningsområdena. Men:
 - Relativ närhet garanterar inte närhetsprincipen.
 - Relativ närhet är ibland svår att motivera utifrån närhetsprincipen.
 - Omöjliggör för kommuner att ta hänsyn till något annat än närhet.
- Andra lösningar för att hantera närhetsprincipen (eller motsvarande i framtida lagstiftning)
 - Garantiskolor
 - Närhetskolor

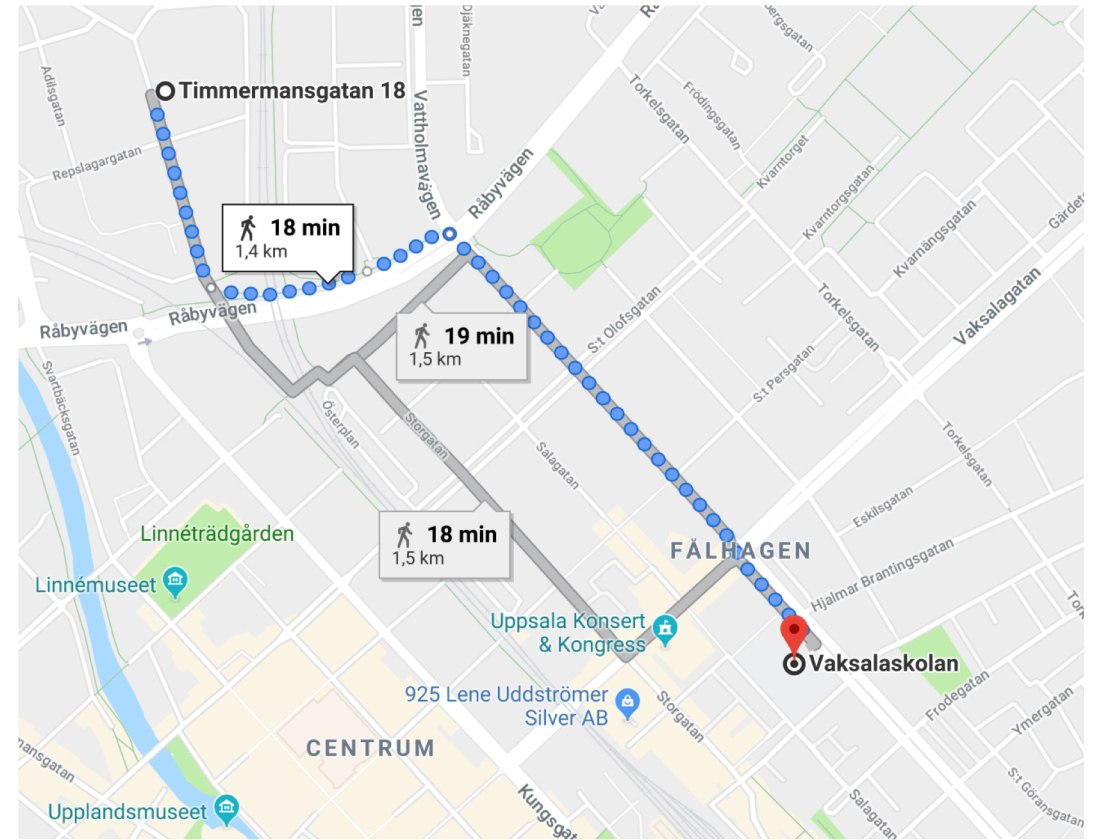
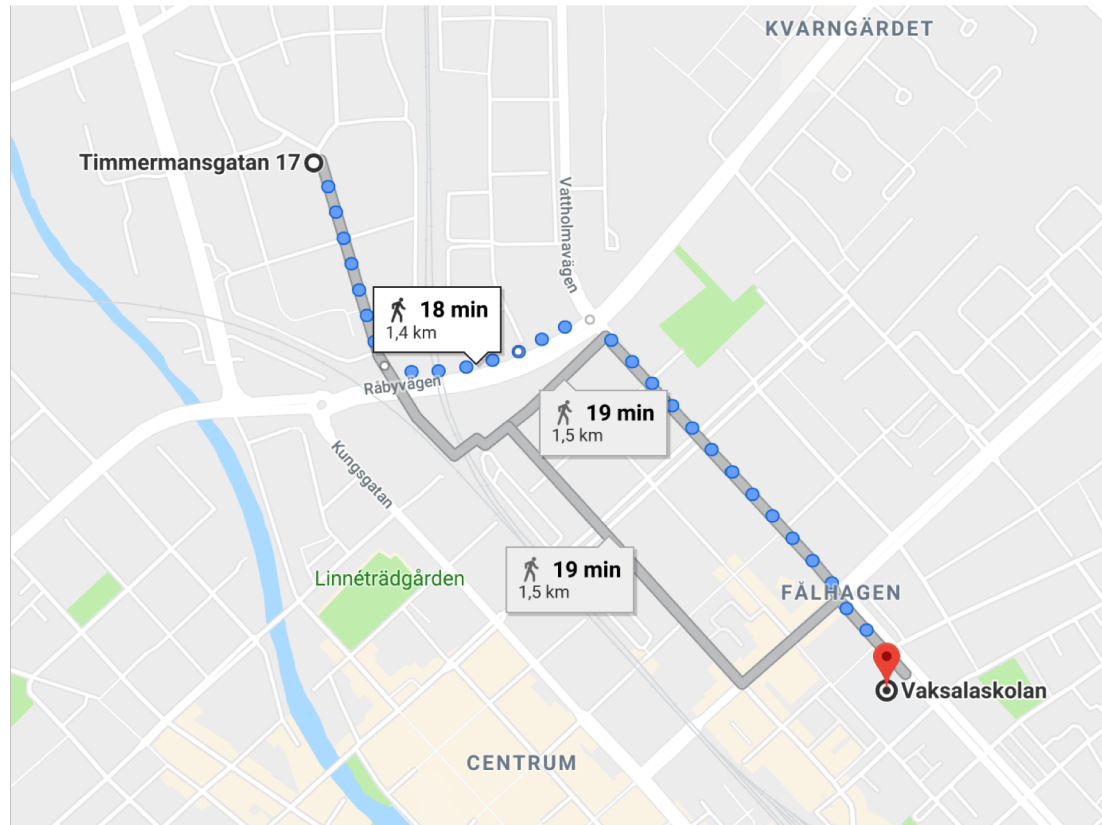
När den inte garanterar närhetsprincipen

- De som drabbas är de som bor mitt emellan två skolor som båda har högt tryck från lokala barn.
- Problemet uppstår för att man mäter relativt avstånd mot en skola som en elev inte kan komma in på.
 - Kommer man inte in på sin närmsta skola och söker sin näst närmsta så mäts den relativa närheten fortfarande mot ens närmsta skola. Man får alltså sämre relativ närhet.
 - Desto längre bort man kommer desto värre blir det.
 - Vissa kan få orimligt långt till skolan.
- Pågår just nu ett uppror mot denna princip ute i många kommuner. Upplevs inte som legitimt.

Svårt att motivera från närhetsprincipen, Exempel 1



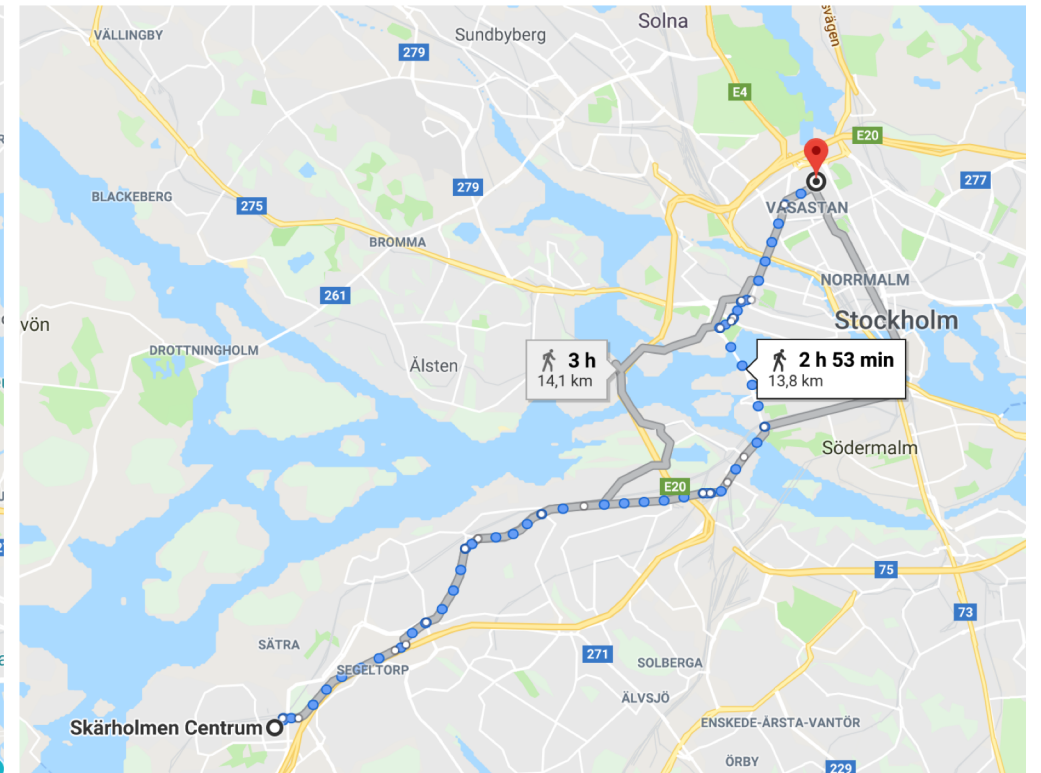
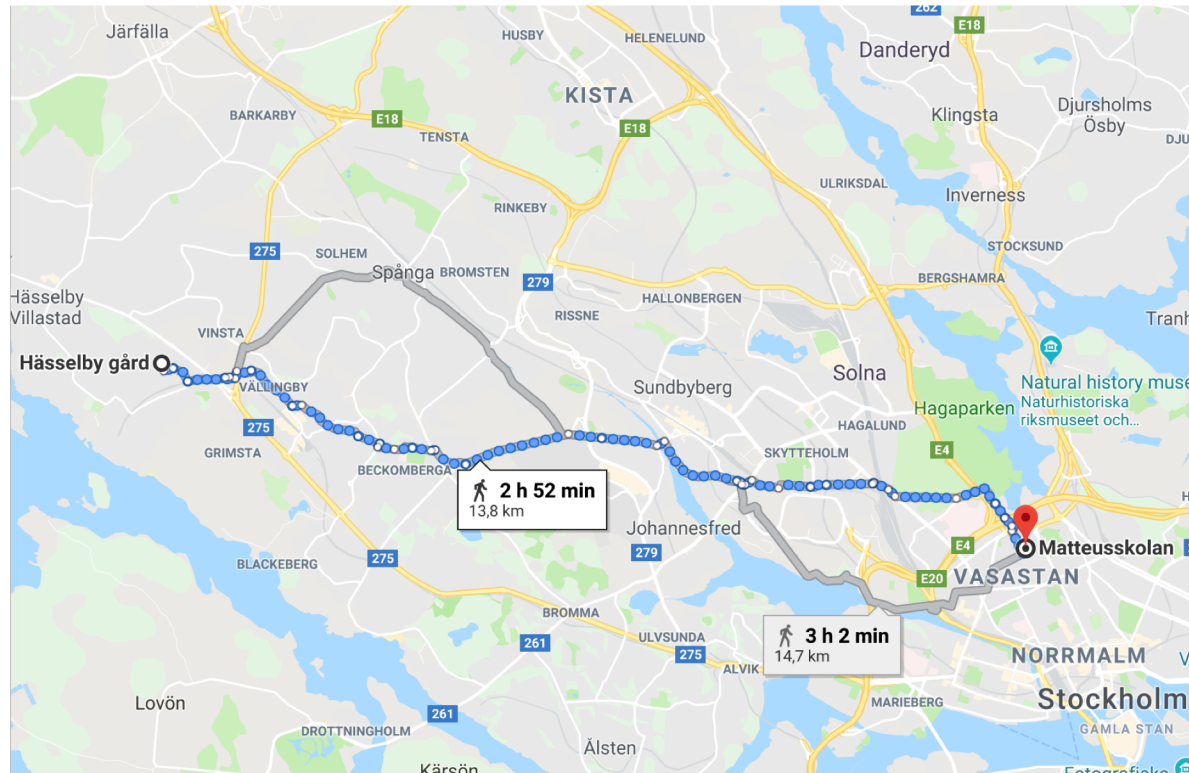
Svårt att motivera från närhetsprincipen, Exempel 1



Svårt att motivera från närhetsprincipen, Exempel 1

- Två elever som bor precis bredvid varandra. Mittemellan två skolor. Båda vill in på den ena av dessa skolor men det finns bara en plats.
- Är det verkligen en annan elevs berättigade krav till en skola nära hemmet som gör att vi tar in den ena och inte den andra?
- Snarare utifrån ekonomiska/organisatoriska svårigheter, skolan båda vill ha har bara plats för en elev.
- Relativ närhet är nu en bekvämlighetsfaktor.

Svårt att motivera med närhetsprincipen, Exempel 2



Svårt att motivera med närhetsprincipen, Exempel 2

- Två elever som båda bor långt från en skola.
- Båda har nära till sin lokala skola men har lite närmare.
- Eleven som har lite längre får platsen.
- Uppenbarligen är det inte den andra elevens berättigade krav till en skola nära hemmet som är anledningen att neka den första eleven.
- Återigen ekonomiska/organisatoriska svårigheter. Skolan är full.
- Frågan är nu om relativ närhet ens kan betraktas som en bekvämlighetsfaktor?

Garantier som lösning

- Så, (i) relativ närhet garanterar inte närhetsprincipen och, (ii) i många situationer, kan man inte motivera relativ närhet från närhetsprincipen.
- Kan lösa dessa problem med garantier att elever ska gå inom X kilometer och genom att hålla tillbaka platser där man kan placera dem som inte får något av sina val eller inte gör något val.
- Med en garanti blir det tydligt att relativ närhet slutar vara ett sätt att garantera närhetsprincipen och blir istället en bekvämlighetsfaktor.
 - Underlättar kanske, men det skulle andra närhetsmått också göra.
 - Är det den viktigaste bekvämlighetsfaktorn?
 - Ska bekvämlighet vara så centralt i skolvalet?
- Vilka platser man väljer att hålla tillbaka kommer också spela roll.

Vilka platser ska man hålla tillbaka?

- Finns (oftast) inte en unik lösning på problemet – vilka platser man väljer att hålla tillbaka kommer spela roll.
 - Kan ha omfattande inverkan på hela utfallet.
- Man vill ha någon form av beslutsregler för hur man ska välja att hålla tillbaka platser för att undvika godtycke.
 - Hur viktas det att en elev får sitt tredjehandsval istället för sitt förstahandsval mot att två elever får sitt andrahandsval istället för sitt förstahandsval?
 - Att en elev får 1 km extra att gå till skolan mot att två andra får 500 meter?
 - Blir lätt en komplex uppsättning beslutsregler.

Kan bli tekniskt omöjligt att följa sina beslutsregler

- Med en enskild eller några få elever kan man testa dem och ta fram det som ger det bästa utfallet (beroende på hur man definierar det).
 - Som i exemplet ovan.
- 20 elever med 3 skolor där man kan hålla tillbaka plats till dem ger dock ungefär 3 000 000 000 möjliga kombinationer.
 - Med en algoritm som placerar alla elever på 1 sekund kommer det ta 95 år att testa alla dessa.
- Man riskerar att återinföra det godtycke man har försökt bygga bort.
- Man riskerar också att få suboptimala utfall.

Det är svårt för kommuner att ta hänsyn till något annat än närhet i sin placering.

- Nuvarande skrivningar i lagen tolkas av domstolarna som att
- Relativ närhet är ett kontinuerligt mått.
- Om man lägger relativ närhet först kommer det man lägger sedan väldigt sällan spela någon roll.
- Ystad kommun hade relativ närhet som sitt första urvalskriterium och sedan, efter det, syskonförtur. I samband med året skolval spelade syskonförturen aldrig någon roll för placeringen.
- Närhet blir det enda kriteriet som spelar roll och med boendesegregationens om den är blir detta segregande.

Alternativa angreppsätt

- Två alternativ som vi håller på att testa ute i kommuner för garantera närhetsprincipen på ett mer stringent, effektivt och logiskt sätt.
 - Garantiskolor – om man vill fokusera på närhet.
 - Närhetskolor – om man vill fokusera på rörlighet.
- Båda bygger på att man först definierar vad som är en skola nära hemmet och sedan bygger prioritetsordningen efter det istället för, som med absolut eller relativ närhet och kompletterande garantier, gör tvärtom.
- Båda fyller alltså rollen av ”garantin” som man behöver lägga till relativ närhet.
 - Mer flexibla och går att automatisera i större utsträckning.
 - Mindre godtycke.
 - Mindre ineffektivitet.
 - Lättare att förstå (beroende på hur mycket saker man lägger till)
 - Kräver mer samordning och integration.

Alternativ 1: Garantiskola

- För varje elev bestämmer man en garantiskola.
- Det är garantiskolan som garanterar närhetsprincipen.
 - Man definierar en plats på garantiskolan som platsen på en skola nära hemmet som varje elev har lagstadgad rätt till.
 - Eleven har absolut förtur till den skolan är garanterad en plats där om den inte skulle komma in på något av sina val.
- Detta implicerar att man inte kan tilldela en skola som garantiskola till fler elever än skolan har plats för.
- För att skapa garantiskolor löser man ett optimeringsproblem baserat på skolornas kapaciteter och alla avstånd.
- Kan ta in annat än enbart närhet i optimeringsproblemet om man vill.
 - Regler som leder till blandad elevkomposition
 - Syskonförtur
 - Kompisförtur/skolkedjor
 - Kan också ta med dessa aspekter i prioritetsordningen eftersom närheten redan är garanterad. Detta blir dock inte nödvändigtvis lika effektivt.

Problem med garantiskolor

- I stil med när man ritar upptagningsområden måste det finnas platser för alla för att man ska kunna ge alla en garantiskola.
 - Samarbete och integration mellan huvudmän som verkar i området blir viktigt.
 - Om man kan lösa problemet simultant så slipper man nämligen dubbelplaceringar och man kan ta bort elever som söker sig bort och kommer in innan man tilldelar garantiskolor.
 - Ge friskolorna tillgång till information om vårdnadshavare.
 - Ge friskolorna rätt att inte erbjuda plats till en elev som fått en högre rankad skola.
 - Själva optimeringen görs därför inte innan själva placeringen utan i samband med den. När man vet mer om vilka som inte kommer ta kommunala skolplatser i skolvalet.
- Fortfarande stor sannolikhet att rörligheten blir begränsad.

Alternativ 2: Närhetskolor

- Börja med att definiera vad som är en skola nära hemmet (i likhet med tidigare nämnd garanti).
 - Exempelvis alla skolor inom 3 kilometer (och närmsta skola om det inte finns någon skola inom 3 kilometer)
- Vi kallar dessa skolor närhetskolor.
- Man ger alla med en skola som närhetskola förtur till den skolan framför elever som inte har den som närhetskola.
- Inom dessa förtursgrupper kan man sedan använda precis de regler man vill, närheten är ju redan garanterad.
- För elever som inte önskat skolor skapas en preferensordning för som minimerar risken att de slår ut ett aktivt val.

Alternativ 2: Närhetskolor

- I högre åldrar kan man säga att skolor inom 5 km är närhetskolor.
 - Få områden i Sverige där vi bor så segregerat så att 5 km inte kan skapa en blandning.
- Alla beslut kan enkelt härledas till Skollagen.
- Ännu så länge otestat.
 - Vi har gjort simuleringar på detta men ännu inte hunnit studera dem i detalj.

Problem med närhetskolor

- Bara för att man har tillräcklig plats i systemet generellt finns ingen absolut garanti för att alla kommer in på en av sina närhetskolor.
 - Integration och samarbete med andra huvudmän blir återigen viktigt.
 - Kunna rensa bort dem som ska in någon annan stans.
 - Ge förtur till dem med bara en närhetskola framför dem med flera närhetskolor.
 - Egentligen en logisk konsekvens av regelverket.
- Man kan behöva jobba med kapaciteterna, speciellt om det är tight.
 - Man kan göra detta i god tid baserat på årets elevunderlag och förra årets sökdata (om det inte finns strategiska incitament).

Kötid som prioritetsregel

- Väldigt få prioritetsregler ger möjlighet att uttrycka styrka i sin preferens. Kötid är en av dem.
 - Att kunna uttrycka styrka i preferens kan vara välfärdshöjande.
- Kan dock lätt bli illegitimt
 - När för stor andel av platserna i ett offentligt finansierat system fördelas baserat på kötid blir det underligt.
 - Vissa får mycket mer möjligheter
 - När vissa skolor bara har barn födda i januari.
 - Kötid verkar, i dagsläget, precis som närhetsprincipen, driva på segregationen.

När är kötid legitimt och kan ha bra effekter på välfärd och fördelning?

- Klasser och skolor med profiler och inriktningar.
 - Språk
 - Intressen (musik, idrott och så vidare)
 - Religion
 - Pedagogiskt inriktning
- Som komplement på väldigt populära skolor där det finns grupper av elever som annars inte kan komma in.
 - Kommunala skolor där närhetsprincipen tillämpas.

Hur bör prioritetsregler baserat på kötid utformas för att undvika legitimitetsproblem?

- Ett visst datum när varje kohort får ställa sig i kö:
 - Exempelvis första april året barnen fyller tre år.
- I samband med detta datum går det ut information till alla med barn i den åldern.
- Man räknar hur många veckor någon köat så att snabbast internet inte vinner, inom köveckor så lottar man.
- Man räknar antalet veckor från när någon kunde ställa sig i kö (datumet kohorten kan ställa sig i kö eller datumet man flyttar in i landet eller området) och inte hur många veckor de stått i kö.

Andra prioritetsregler som kan vara bra för legitimitet, fördelning och effektivitet/välfärd

- Logistiska faktorer så som syskonförtur och förtur till skolor dit man har upphandlad skolskjuts.
- Sociala och pedagogiska faktorer så som att hålla ihop klasser/grupper när deras skolenhet inte erbjuder nästa årskurs.
- Regler som motverkar segregation så som mjuka kvoter.
- Lotten som tiebreaker.
- Dessa är inte uppenbart olagliga idag men de bör göras uppenbart lagliga.
- Notera också att en skola inte enbart behöver ha en regel. Det kan finnas anledning att ha flera.

Tack!

Välkommen till möte 27/8

med Nationalekonomiska Föreningen

Vill du bli medlem i Föreningen?

Besök www.nationalekonomi.se/medlem

NATIONALEKONOMISKA FÖRENINGEN

Grundad 1877